



**OBČINA TREBNJE  
NADZORNI ODBOR**

[www.trebnje.si](http://www.trebnje.si)

E: [obcina.trebnje@trebnje.si](mailto:obcina.trebnje@trebnje.si)

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

**LETNO  
POROČILO  
O DELU ZA  
LETO**

**2013**

---



## OBČINA TREBNJE NADZORNI ODBOR

[www.trebnje.si](http://www.trebnje.si)

E: [obcina.trebnje@trebnje.si](mailto:obcina.trebnje@trebnje.si)

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

Številka: 013-1/2013-114

Datum: 29. 1. 2014

Nadzorni odbor Občine Trebnje (v nadaljevanju: nadzorni odbor), je na svoji 20. seji 29. 1. 2014 na podlagi 43. člena Statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 45/07, 111/07, 11/09) ter 19. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 113/07, 9/10 in 94/13) sprejel

### LETNO POROČILO O DELU ZA LETO 2013

#### 1. SPLOŠNO

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti nadzorni odbor:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine;
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev;
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Z nadzorom se ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev.

Nadzorni odbor je bil imenovan na 2. redni seji Občinskega sveta Občine Trebnje, 1. 6. 2011, in sicer v naslednji sestavi: Alojz Ratajc, Majda Ivanov, Stanislav Žnidaršič, Damjana Marn Casar in Vesna Zupančič Klarič. Na prvi konstitutivni seji, ki jo je sklical župan Občine Trebnje 26. 7. 2011, je bil za predsednika izvoljen mag. Lojze Ratajc za podpredsednico pa Damjana Marn Casar.

Občinski svet je po odstopni izjavi Damjane Marn Casar na svoji 12. seji 19. 7. 2012 kot nadomestno članico imenoval Vesno Anžlovar Jurčič. Na 10. seji 5. 10. 2012 so člani nadzornega odbora v polni sestavi izvolili novo predsednico Vesno Zupančič Klarič, na naslednji seji pa še novega podpredsednika Stanislava Žnidaršiča. Od tedaj deluje nadzorni odbor v nespremenjeni sestavi.

V letu 2013 je imel nadzorni odbor 7 rednih sej, na katerih je obravnaval:

- tekoče zadeve,
- obravnaval in sprejemal poročila o opravljenih nadzorih,
- obravnaval in sprejel letno poročilo o delu nadzornega odbora za leto 2012 (31. 1. 2013),
- obravnaval in sprejel poročilo o porabi sredstev za leto 2012 (31. 1. 2013),
- podal pripombe k delovnemu gradivu statuta (številka 013-1/2013-23 z dne 10. 5. 2013),

- sprejel dopolnitev in spremembo letnega programa dela za leto 2013 (19. 9. 2013),
- sprejel Spremembe in dopolnitve Poslovnika Nadzornega Odbora Občine Trebnje (7. 11. 2013),
- obravnaval in sprejel letni program dela za leto 2014 (19. 12. 2012).

Na vabilo župana se je predsednica nadzornega odbora udeležila štirih sej Občinskega sveta Občine Trebnje, podpredsednik nadzornega odbora pa ene.

Temeljna naloga nadzornega odbora je izvedba nadzorov, s katerimi nadzorni odbor v skladu s predpisi ugotavljal zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, krajevnih skupnosti, javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov, katerih ustanovitelj je občina ter drugih uporabnikov sredstev občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim premoženjem ter ocenjeval učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev.

## 2. IZVAJANJE NADZORNEGA PROGRAMA

Nadzorni odbor je v letu 2013 končal osem nadzorov, in sicer je dokončal tri nadzore iz Nadzornega programa za leto 2012 in pet iz Nadzornega programa za leto 2013. Šest že začeti nadzorov se bo zaključilo v letu 2014. Pregled nadzorov po nadzorovanem organu, predmetu nadzora in stanju nadzora (faza v kateri je nadzor) je razviden iz spodnje tabele:

zap. št.	Nadzorovan organ	Predmet nadzora	Stanje
<b>Nadzorni program za leto 2012</b>			
1.	Občinska uprava	Poraba javnih sredstev investicije in investicijsko vzdrževanje lokalnih cest (PP 13005) za leto 2011	Poročilo dokončno 15. 4. 2013
2.	Krajevna skupnost Trebnje	Poraba javnih sredstev v Krajevni skupnosti Trebnje za leto 2011	Poročilo dokončno 17. 6. 2013
3	Občinska uprava	Poraba javnih sredstev pri izgradnji 14-oddelčnega vrtca v Trebnjem	Poročilo dokončno 24. 7. 2013
4	Občinska uprava	Nadzor porabe javnih sredstev izgradnje čistilne naprave in kanalizacijskega sistema v Krajevni skupnosti Veliki Gaber	v izvajanju
<b>Nadzorni program za leto 2013</b>			
5.	Občinska uprava	Poraba proračunskih sredstev iz sklada za izredne socialne pomoči v letu 2012	Poročilo dokončno 17. 6. 2013
6.	Občinska uprava	Poraba proračunskih sredstev za zavetišče (azil) za živali v letu 2012	Poročilo dokončno 24. 7. 2013
7.	Krajevna skupnost Velika Loka	Poraba proračunskih sredstev v krajevni skupnosti v letu 2012	Poročilo dokončno 7. 11. 2013
8.	Krajevna skupnost Dolenja Nemška vas	Poraba proračunskih sredstev v Krajevni skupnosti Dolenja Nemška vas v letu 2012	Poročilo dokončno 7. 11. 2013
9.	Občinska uprava	Poraba proračunskih sredstev za transfere neprofitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012	Poročilo dokončno 19. 12. 2013

10.	Krajevna skupnost Šentlovrenc	Poraba proračunskih sredstev v letu 2012	v izvajanju
11.	Občinska uprava	Poraba proračunskih sredstev za izgradnjo kanalizacije Studenec	v izvajanju
12.	Krajevna skupnost Čatež	Poraba proračunskih sredstev v letu 2012	Poročilo dokončno 29. 1. 2014
13.	Občinska uprava	Poraba proračunskih sredstev na glavnem programu 1102 Program reforme kmetijstva in živilstva v letu 2012	Sprejet osnutek poročila 29. 1. 2014
14.	Občinska uprava	Izvedba nadzora nad opravljenimi strokovnimi nadzori investicijskih del v letih 2011-2012	v izvajanju

Na podlagi analize osmih končanih nadzorov v letu 2013 lahko ugotovimo, da je od izdaje sklepa o začetku nadzora do dokončnosti posameznega poročila preteklo 1.248 dni, kar je v povprečju 156 dni na nadzor oziroma 5,2 meseca. V primerjavi z letom 2012 se je čas za izvedbo posameznega nadzora skrajšal za 14 dni. Čas izvedbe nadzora vključuje številne aktivnosti: izdaja sklepa o začetku nadzora, začetni sestanek oziroma dopis z namenom seznanitve z vsebino, obsegom in predvidenim potekom nadzora, pridobitve podatkov in dokumentacije za začetek nadzora, priprava dokumentacije s strani nadzorovane osebe, pregled dokumentacije, zahtevki po dodatni dokumentaciji oziroma pojasnilih, sprejem osnutka poročila na seji nadzornega odbora, priprava odzivnega poročila, obravnava pripomb na poročilo ter sprejem končnega poročila...). Na dolžino nadzora vpliva tudi čas nadzora (poletni meseci, letni dopusti in odsotnosti kontaktnih oseb in nadzornikov dodatno podaljšajo čas nadzora) in zahtevnosti samega nadzora (predmet). V letu 2013 je bil najhitreje izveden nadzor porabe proračunskih sredstev za zavetišče (azil) za živali v letu 2012 (98 dni oziroma 3,3 meseca; v letu 2012 je bil najhitreje izveden nadzor v 123 dneh oz. v 4,1 mesecih), najdlje pa je potekal nadzor porabe javnih sredstev pri izgradnji 14-oddelčnega vrtca v Trebnjem (292 dni oz. 9,7 meseca; v letu 2012 je najdaljši nadzor trajal 273 dni oz. 9,1 mesec).

### 3. GLAVNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA IZ OPRAVLJENIH NADZOROV

#### Poraba javnih sredstev investicije in investicijsko vzdrževanje lokalnih cest (PP 13005) za leto 2011

- dokumentacija je bila pomanjkljivo urejena, zato nepregledna in težko sledljiva,
- dokumentacija ni izkazovala vseh dogodkov in evidenc iz celotnega projektnega procesa, še zlasti ne tistih, ki izhajajo iz faze realizacije projekta oziroma iz pogodbenih obvez med strankama (zapisniki o kvalitetnem pregledu del, zapisniki o primopredaji in obračunu del, knjige obračunskih izmer itd.),
- ni bilo pridobljenih finančnih bančnih zavarovanj ali pa ta niso bila podaljšana glede na dejanski rok končanja del,
- plačilo obveznosti pred izvedbo pogodbenih obveznosti,
- plačilo izvedenih del je preseglo pogodbeno vrednost,
- Izstavitev in plačilo končne situacije ni bila skladna z rokom izvedbe del,
- ni bilo končnega poročila, kot ga določa 105. člen ZJN-2,
- kršenje internega navodila, ki ureja javna naročila, saj je bilo za storitev (izdelava PZI) pridobljena ponudba samo enega izvajalca,
- kršenje zakonsko določenega plačilnega roka,
- neustrezno arhiviranje dokumentacije oz. dokumentacije sploh ni v arhivu.

#### Poraba javnih sredstev v Krajevni skupnosti Trebnje za leto 2011

- kršenje zakonsko določenega plačilnega roka,

- za vsako novo naročilo v smislu dobrega gospodarja priporočljivo poiskati vsaj dve ali tri konkurenčne ponudbe,
- s spremembo sestave sveta KS je delovanje organa dosti bolj transparentno,
- zaradi boljše evidence in kontrole je potrebno na račun navesti št. naročilnice ali št. pogodbe, na katero se račun nanaša, da bi bilo povezovanje dokumentov enostavnejše.

#### **Poraba javnih sredstev pri izgradnji 14-oddelčnega vrtca v Trebnjem**

- nadzorovan organ je podpisal pogodbo za projektiranje in izgradnjo vrtca, ne da bi preveril obstoj in vsebino podatkov iz najugodnejše ponudbe (potrdilo o poravnanih davkih in prispevkih od DURS-a, potrdilo o nekaznovanosti), s čimer je kršil 77. člen ZJN-2,
- pogodba z glavnim izvajalcem za projektiranje in izgradnjo vrtca je bila sklenjena preohlapno, iz nje je praktično nemogoče postaviti točno ločnico, katera dela so iz te pogodbe izključena,
- po podpisu aneksa k pogodbi ni bila pridobljena bančna garancije z ustrežno povečano vrednostjo (projektiranje in izgradnja vrtca),
- delitev naročil za strokovne nadzore na manjša naročila ni pravilna in gospodarna,
- tranše niso bile v skladu z določili iz pogodbe (ni bilo šest enakih tranš),
- prezgodaj izstavljeni računi glede na opravljeno delo in določila v naročilnici,
- praktično na nobeni naročilnici niti na Zahtevku za izdajo naročilnice ni vpisanega dogovorjenega garancijskega roka za opravljeno delo,
- naročanje pravnega svetovanja pri izvedbi postopka oddaje javnega naročila je bilo negospodarno,
- bančna garancija za resnost ponudbe kot bančna garancija za odpravo napak v garancijski dobi sta bili dani v prenizki višini (kuhinjska oprema),
- bančna garancija dana za krajše obdobje, kot je določeno v pogodbi (notranja igrala in oprema),
- na računu so obračunane storitve po dveh naročilih,
- napake tehnične narave v javnonaročniški dokumentaciji (npr. zapisnik o izvedenih pogajanjih (čeprav gre za odprti postopek), napačna navedena številka JN iz objave na javnem portalu, ipd.),
- kršenje zakonsko določenega plačilnega roka,
- več pozornosti posvetiti strokovni pripravi razpisne dokumentacije in pogodbe,
- s kvalitetno pripravljenimi razpisi za nadzor zagotovi visok strokovni nadzor na projektih in s tem visoko strokovno presojo upravičenosti dodatnih finančnih zahtevkov izvajalca.

#### **Poraba proračunskih sredstev iz sklada za izredne socialne pomoči v letu 2012**

- kršenje predpisanega roka za izdajo odločb (30 dni),
- nadzorovan organ ni, kot to zahtevajo določila odloka, zahteval od upravičencev, da v primeru, ko ti niso predložili dokazil v predpisanem roku, vrnitev prejete pomoči.

#### **Poraba proračunskih sredstev za zavetišče (azil) za živali v letu 2012**

- po sprejetju proračuna za leto 2012 nadzorovan organ ni sklenil aneksa k pogodbi, s čimer ni bilo pravne podlage, ki bi dovoljevala prevzemanje obveznosti v letu 2012 v višini, kot jo je prevzel nadzorovan organ,
- manjše pomanjkljivosti pri izvajanju kontrole popolnosti prilog (na prilogi niso bili vsi podatki, kot bi morali biti v skladu s pogodbo),
- kršenje zakonsko določenega plačilnega roka,
- skrbniki pogodbe sta samoiniciativno uvedli nove načine spremljanja koncesionarja, kar omogoča kvalitetnejši in učinkovitejši nadzor na opravljanju javne službe zavetišča za zapuščene živali.

#### **Poraba proračunskih sredstev Krajevna skupnosti Velika Loka v letu 2012**

- naročilnice niso bile številčene,
- kršenje zakonsko določenega plačilnega roka,
- na računih ni bilo datum prejema, pred posredovanjem v izplačilo pa niso bili podpisani s strani odredbodajalca,
- ni pisne primopredaje gradbenih del,
- glede na vrednost oddanih javnih naročil ni bil izbran pravilen postopek (24. člen ZJN-2),

- nepravilnosti pri knjiženju odhodkov (namen in programska klasifikacija),
- zaradi boljše evidence in kontrole se je priporočalo, da se na račun navede št. naročilnice ali št. pogodbe, na katero se račun nanaša, da bi bilo povezovanje dokumentov enostavnejše.

#### **Poraba proračunskih sredstev v Krajevni skupnosti Dolenja Nemška vas v letu 2012**

- slabo pripravljen vsebinski program dela,
- kršenje zakonsko določenega plačilnega roka,
- pomanjkljivo izpolnjene naročilnice,
- glede na vrednost oddanih javnih naročil, ni bil izbran pravilen postopek (24. člen ZJN-2),
- za najem poslovnih prostorov ni bila sklenjena pogodba,
- po zamenjavi predsednika sveta KS so opazne razlike v poslovanju.

#### **Poraba proračunskih sredstev za transfere neprofitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012**

- nespoštovanje pogodbenih določil pri izvrševanju nakazil,
- nepravočasno in nepravilno sklepanje aneksa znotraj proračunskega leta,
- neenakopravno obravnavanje vseh prijaviteljev na posamezni razpis (ocenjevanje vlog, sestava pogodbenih določil),
- nedosledno kontrola porabe dodeljenih sredstev (dokazila, končna poročila),
- nedoslednosti pri zahtevanju dokumentacije, ki dokazujejo namensko porabo sredstev,
- nedosledna kontrola zahtevkov za izplačilo (znižati dodeljena sredstva, v kolikor so dejanski stroški nižji od prijavljenih),
- dano je bilo priporočilo, da se vse prijavitelje, ki niso predložili Končnega poročila in dokazil o namenski porabi sredstev še enkrat pozove k predložitvi le-teh. V kolikor ti prijavitelji tudi po tem opominu ne bodo predložili dokazil, naj nadzorovan organ zahteva vrnitev že dodeljenih sredstev,
- zaradi transparentnosti porabe proračunskih sredstev naj se pripravi pravilnik, v katerem se bolj natančno definira merila in pogoje za dodeljevanje sredstev tudi za področje sponzorstev, o katerih odloča župan.

Nadzorni odbor je v poročilih, v kolikor je ocenil, da je primerno, podal tudi predloge in mnenja za izboljšavo poslovanja. Najbolj pereči problemi, ki so bili pri izvedbi nadzorov najbolj opazni, nekateri med njimi pa tudi potrjeni s strani nadzorovanih organov, so v kratkem že povzeti pri posameznem nadzoru. Najbolj izpostavljene in težavne pa podajamo v 4. točki poročila.

Pri predlogu izboljšav, ki so bili podani v Poročilu o delu nadzornega odbora za leto 2012 (številka: 060-2/2011-97 z dne 31. 1. 2013), ugotavljamo, da določene težave, na katere smo opozarjali še vedno niso odpravljene oz. ni vidnega večjega napredka, zato nekatere izmed njih ponovno navajamo.

## **4. PREDLOGI IZBOLJŠAV**

### **1. Statuti krajevnih skupnosti in Statut Občine Trebnje**

Nadzorni odbor je 5. 4. 2013 prejel delovno gradivo predloga statuta Občine Trebnje, ga pregledal ter nanj 10. 5. 2013 podal pripombe (številka: 013-1/2013-33). Nadalje je bil nadzorni odbor seznanjen z opravljenim pregledom usklajenosti Statuta Občine Trebnje, Poslovnika Občinskega sveta Občine Trebnje in Poslovnika nadzornega odbora Občine Trebnje, ki ga je izvedlo Ministrstvo za notranje zadeve, Služba za lokalno samoupravo je v juniju 2013. Ministrstvo je ugotovilo, da navedeni akti niso usklajeni z Ustavo Republike Slovenije, Zakonom o lokalni samoupravi (ZLS) in drugimi zakoni, ter to tudi (za vsak akt posebej) nazorno navedlo v svojem poročilu št. 037-29/2013-1 z dne 27. 6. 2013. Večina določb iz poslovnika nadzornega odbora, ki so neusklajene z zakonodajo je povzeta iz določil Statuta Občine Trebnje. Nadzorni odbor je takoj, ne glede na aktivnosti povezane s spremembami statuta, pristopil k pripravi sprememb poslovnika, s katerim so se odpravile neusklajenosti akta z veljavno zakonodajo. Predlog spremembe predpisa je poslal v pregled tako Občini Trebnje, kot tudi Ministrstvu za notranje zadeve. Občina Trebnje pripomb na spremembo akta ni poslala, vendar je le navedla: »Glede na to, da je v pripravi nov Statut

Občine Trebnje, ki je temeljni predpis lokalne skupnosti menimo, da je primerno, da se s spremembami in dopolnitvami tako Poslovnika Nadzornega odbora kot Poslovnika Občinskega sveta počaka do sprejema novega statuta.« Ministrstvo za notranje zadeve pa je odgovorilo: »Spremembe so v skladu z veljavnimi predpisi in v skladu z našimi predlogi.« Glede mnenja Občine Trebnje pa smo iz ministrstva dobili naslednji odgovor: »Poslovník nadzornega odbora in statut občine medsebojno načeloma nista neposredno povezana. Kar namreč ureja statut, naj ne bi urejal poslovníka nadzornega odbora. .... S tega vidika je mogoče sprejeti poslovník nadzornega odbora neodvisno od postopka spreminjanja statuta občine. V kolikor bi spremenjeni statut kasneje posegel v materijo, ki se nanaša na delovanje nadzornega odbora, boste temu naknadno prilagodili poslovník NO.« Glede na navedeno je nadzorni odbor posredoval spremembe svojega akta v objavo v Uradni list, kjer je bil 7. 11. 2013 v številki 94 tudi objavljen. Glede na to, da gre pri Statutu za temeljni predpis občine, menimo, da bi morala biti prioriteta naloga tako občinske uprave kot tudi svetniških skupin občinskega sveta, da se neustavnost in nezakonitost statuta odpravijo v čimkrajšem času.

## **2. Sprejem proračuna pred začetkom leta, na katerega se nanaša**

S kakšnimi težavami se srečujejo proračunski uporabniki v primeru, ko proračun ni pravočasno sprejet je bilo obširneje zapisano v poročilu za leto 2012. Sprejetje dvoletnega proračuna 2013-2014 je torej korak v pravo smer. Dodatno na kar želimo opomniti je, da se proračun sprejema v realni višini. Vse prepogosto se namreč kot razlog za nepravočasno plačilo obveznosti navaja »težava z likvidnostjo proračuna«, ki ima razloge tudi v previsoko načrtovanih (nerealnih) prihodkih, ki so navadno realizirani v občutno nižjem deležu.

## **3. Plačevanje obveznosti v zakonskih rokih**

Glede pravočasnega nakazila sredstev na račun krajevnih skupnosti za plačilo obveznosti v zakonsko predpisanem roku ni bilo storjenega ničesar. Sistem nakazovanja sredstev občinske uprave je tak, da so krajevne skupnosti prisiljene kršiti zakonsko določen plačilni rok (temu se lahko izognejo le, če razpolagajo z lastnimi sredstvi in z njimi zalagajo). Posredovanje zahtevkov, naročilnic in računov na občino ter šele na njihovi podlagi prejem sredstev na svoj račun v roku 30. dni, ob pogoju, da je občina likvidna, nima pravne osnove. Zakonski rok za plačilo obveznosti iz proračuna pa zavezuje tako vse neposredne uporabnike državnega kot tudi občinskega proračuna.

## **4. Računovodske storitve za krajevne skupnosti**

Tudi na tem področju, kljub večkratnem opozorilu in pobudi nadzornega odbora in samih krajevnih skupnosti, da se vodenje računovodstva krajevnih skupnostih prenese na občino, ni prišlo do večjih premikov. Naveden ukrep bi ne le povečal kvaliteto storitev temveč tudi kumulativno znižal stroške.

## **5. Vodenje investicij**

Glede vodenja investicij ostajajo priporočila enaka kot so bila leta 2012. Glede na to, da se izvaja kar nekaj gradbenih del, ki zahtevajo investicijski nadzor pripravlja investicijska dokumentacija (DIIP, IP; PGD...), predlagamo, da se (tam kjer je smiselno in upošteva je določila ZJN-2) za ta naročila izvede eno naročilo (v kolikor je smiselno tudi delitev na sklope), s katerim se bo naročnik izognil več manjšim postopkom in pridobil konkurenčnejše ponudbe. S kvalitetno pripravljenimi razpisi za nadzor bo zagotovil tudi visok strokovni nadzor na projektih in s tem visoko strokovno presojo upravičenosti dodatnih finančnih zahtevkov izvajalca.

## **6. Izvajanje javnih naročil**

Priporočilo, ki se nanaša na rešitev problema za strokovno izvajanje javnih naročil ostaja enako kot v preteklem letu. Javna naročila so kompleksna materija, ki se spreminja, potrebna so poznavanja odločitev Državne revizijske komisije, evropske prakse, zato je vlaganje v znanje s tega področja nujna in dobra naložba.

## **7. Strokovna pomoč krajevnim skupnostim**

Tudi to priporočilo ostaja glede na odziv krajevnih skupnosti enako kot v preteklem letu. Nadzorni odbor ravno preko svojih nadzorov izrazito opaža kako deficitarno je to področje.

## 8. Programi financiranja oz. sofinanciranja iz občinskega proračuna

Aktivnosti za izvedbo razpisov za programe, ki se financirajo oz. sofinancirajo iz občinskega proračuna naj se začnejo takoj po sprejetju proračuna, v primeru dvoletnega proračuna, pa v prvi tretjini leta. Na ta način se bodo lahko nepovratna sredstva porabila v večjem obsegu (več časa za realizacijo), oblikovali se bodo lahko kvalitetnejši programi, zahtevki za nakazilo sredstev se bodo porazdelili na daljše časovno obdobje, s čimer se bo zmanjšal finančni pritisk na zadnje mesece leta, kar posledično predstavlja manjše težave z likvidnostjo proračuna ob koncu leta.

Razmisliti je potrebno o dopolnitvi aktov, ki so osnova za financiranje različnih programov (npr. Pravilnik o postopkih in merilih za vrednotenje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se financirajo iz proračuna Občine Trebnje) v smislu sankcioniranja tistih prijaviteljev, ki dokazil o namenski porabi kljub opozorilu ne predložijo, in sicer ne samo z zahtevo po vračilu sredstev, ampak tudi na ta način, da v naslednjem letu tak prijavitelj ne bi bil upravičen do dodelitve sredstev iz tega naslova. Navedena določba naj bi se zapisala tudi v pogodbo.

Zaradi transparentnosti porabe proračunskih sredstev predlagamo, da se pripravi pravilnik, v katerem se bolj natančno definira merila in pogoje za dodeljevanje sredstev tudi za področje sponzorstev, o katerih odloča župan.

## 9. Popravek Odloka o občinskih denarnih pomočeh iz sredstev proračuna Občine Trebnje

Pri izvedbi nadzora Porabe proračunskih sredstev iz sklada za izredne socialne pomoči v letu 2012 je bilo ugotovljeno, da je Občina Trebnje po obstoječih določilih odloka dolžna od upravičencev, v primeru da ti ne predložijo dokazil v predpisanem roku, zahtevati vrnitev prejete pomoči. Glede na to, da je namen odloka nudenje pomoči socialno šibkim občanom Občine Trebnje in ne jemanje že dane denarne pomoči, predlagamo, da spremeni odlok, ki bo predvideval način, kako ravnati v primeru, če prejemnik dokazil ne dostavi dokazil pravočasno (npr. dodati možnost enega opomina). Glede na to, da za nepravočasnost dokazil verjetno ni vedno kriva le pozabljivost, pa predlagamo, da se v odlok doda tudi določba s sankcijo, in sicer v smislu, da v kolikor upravičenec tudi po poslanem opominu oz. obvestilu ne posreduje dokazil o namenski porabi sredstev eno leto ni upravičen do nove denarne pomoči, kljub temu, da izpolnjuje vse druge predpisane pogoje. V odloku je potrebno tudi določiti kako naj ravna nadzorovana oseba v primeru, ko upravičenec dokazil ne more dostaviti oziroma, ko ni možnosti izterjave. S predlagano spremembo se bo olajšalo delo občinskih uslužbencev.



mag. Vesna Zupančič Klarič  
predsednica Nadzornega odbora

V vednost:

- g. Alojzij Kastelic, župan
- Občinski svet Občine Trebnje

Vložiti:

- v spis