



OBČINA TREBNJE
NADZORNI ODBOR
Goliev trg 5, 8210 TREBNJE
Tel.: 07 34 81 100

E-pošta: obcina.trebnje@trebnje.si
Spletna stran: www.trebnje.si

OBČINA TREBNJE	Šifra zadeve: 1
PREJETO: 31-07-2012	Pril.: /
Šifra zadeve: 060-2/2011-34	Vredj.: /

Datum: 27. 7. 2012
Številka:

Na podlagi 47. člena Statuta Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 45/2007, 111/2007 in 11/2009), 11. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/2009), 44. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 113/2007 in 9/2010) in Sklepa o izvedbi nadzora sklep št. 061-1/2012 z dne 16. 1. 2012 je Nadzorni odbor Občine Trebnje na 9. seji dne 27. 7. 2012 sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU
Porabe javnih sredstev v Krajevni skupnosti Sela Šumberk za leto 2011

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Trebnje

1 NADZORNI ODBOR

1.1 Sestava

- mag. Lojze Ratajc, predsednik,
- Damjana Marn Casar, podpredsednica,
- Majda Ivanov, članica,
- mag. Vesna Zupančič Klarič, članica in
- Stanislav Žnidaršič, član.

1.2 Poročevalka

- mag. Vesna Zupančič Klarič, vodja nadzora.

2 UVOD

2.1 Nadzorovan organ

Krajevna skupnost Sela pri Šumberku, Sela pri Šumberku 3, 8360 Žužemberk

oslovo osebnost 31.7.12

2.2 Opis nadzorovanega organa

Občina Trebnje je samoupravna lokalna skupnost. Na območju občine so kot ožji deli občine ustanovljene krajevne skupnosti (KS), in sicer so to: KS Čatež, KS Dobrnič, KS Dolenja KS KS Nemška vas, KS Knežja vas, KS Račje selo, KS Sela pri Šumberku, KS Svetinje, KS Šentlovrenc, KS Štefan, KS Trebnje, KS Sela Šumberk in KS Velika Loka.

KS Sela Šumberk je po številu prebivalcev na predzadnjem mestu med krajevnimi skupnostmi v Občini Trebnje. S svojimi 342¹ prebivalci predstavlja 2,9 % vseh prebivalcev občine. Krajevna skupnost pokriva enajst naselij (Arčelca, Babna Gora, Dol. Podšumberk, Gor. Podšumberk, Log pri Žužemberku, Orlaka, Replje, Sela pri Šumberku, Volčja Jama, Vrtače, Zavrh). Organ krajevne skupnosti je svet KS, ki ga sestavlja sedem članov, predsednica sveta KS pa je ga. Bogdana Brilj. KS Sela Šumberk ima tudi svoj tričlanski nadzorni odbor.

Delovanje ožjih delov občine, krajevnih skupnosti, je opredeljeno v IV. Poglavju Statuta Občine Trebnje (členi 67. – 76). KS je pravna oseba javnega prava v okviru nalog, ki jih opravlja samostojno, v skladu s statutom občine. Za delovanje in opravljanje nalog KS se zagotovijo sredstva v proračunu občine. Za uresničevanje posebnih skupnih potreb in interesov prebivalcev KS lahko občina pridobiva sredstva iz prostovoljnih prispevkov njihovih prebivalcev, podjetij, zavodov in drugih organizacij ter samoprispevkov. Tako pridobljena sredstva je občina dolžna posebej evidentirati in porabiti v skladu z njihovim namenom.

V skladu s 75. členom Statuta Občine Trebnje je KS Sela Šumberk za leto 2011 prihodke in odhodke načrtovala v svojem finančnem načrtu.

2.3 Odgovorna oseba

- g. Franc Selan, predsednik sveta krajevne skupnosti do 3. 5. 2011,
- ga. Bogdana Brilj, predsednica sveta krajevne skupnosti od 4. 5. 2011 dalje

2.4 Kontaktne osebe

- ga. Bogdana Brilj.

2.5 Pravna podlaga

- Zakon o lokalni samoupravi (94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12-ZUJF),
- Zakon o javnih financah (ZJF) (Uradni list RS, št. 11/11-UPB4),
- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02-ZJF-C),
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2010 in 2011 (ZIPRS1011) (Uradni list RS, št. 99/09, 29/10, 56/10, 96/10-ZIPRS1112),
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 (ZIPRS1112) (Uradni list RS, št. 96/10),
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10 in 18/11),
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (PPIPRS) (Uradni list RS, št. 13/06, 50/07),¹
- Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 57/05, (88/2005- popr.), 138/06, 108/08),

¹ podatek povzet iz Tabele 1: Izračun sredstev za financiranje krajevnih skupnosti za leto 2010 (http://trebnje.si/File/proracun2010/9_-_vi__ina_sredstev_ks-2010-_g90_1267781032.pdf)

- Statut Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 45/07 in 111/07, 11/09),
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 113/07 in 9/10),
- Letni program dela Nadzornega odbora za leto 2012 z dne 23. 12. 2011,
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09),
- Odlok o proračunu Občine Trebnje za leto 2011 (Uradni list Republike Slovenije, št. 26/11),
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2011 (Uradni list Republike Slovenije, št. 77/11),
- Navodilo o izvajanju postopkov javnih naročil in o evidencah javnih naročil naročnika Občine Trebnje, številka: 430-23/2010-1 z dne 26. 8. 2010.
- Zakon o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 117/06; ZDavP-2),
- Pravilnik o izvajanju Zakon o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 141/06, 46/07, 102/07, 28/09),
- Pravilnik o plačevanju z gotovino in blagajniški maksimum (Uradni list RS, št. 103/02, 141/06),
- Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Trebnje (Uradni list RS, št. 27/08),

2.6 Sklep o izvedbi nadzora

- Sklep Nadzornega odbora Občine Trebnje o izvedbi nadzora št. 061-1/2012 z dne 16. 1. 2012.

2.7 Namen in cilj nadzora

- preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti ter transparentnost poslovanja,
- preveriti skladnost finančnega poslovanja s finančnim načrtom organa za leto 2011,
- preveriti popolnost in zakonitost prejemkov,
- ugotoviti pravilnost vodenja knjig,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

3 UGOTOVITVENI DEL

3.1 Dokumentacija

Nadzornemu odboru je bila podana celotna dokumentacija, ki se nanaša na poslovanje KS Sela Šumberk v letu 2011. Ta dokumentacija zajema zapisnike sveta KS, pogodbe, naročilnice, račune, finančni načrt KS za leto 2011 in zaključni račun.

3.2 Obseg nadzora

Celoviti nadzor se je nanašal na poslovanje KS Sela Šumberk v letu 2011. Pregled je bil osredotočen na večje postavke javnofinančnih prihodkov in odhodkov, pri čemer je bila dana posebna pozornost na postopke oddaje javnih naročil in pravilnosti plačevanja obveznosti.

3.3 Predstavitev predmeta nadzora in ugotovitve

KS Sela Šumberk je načrtovala odhodke v finančnem načrtu za leto 2011 v višini 58.751 evrov. Realizacija finančnega načrta je znašala 46.508 evrov oziroma 79,2 % načrtovanih sredstev, kar je za 25.862 evrov oziroma 35,7 % manj, kot v predhodnem letu.

V letu 2011 je KS Sela Šumberk realizirala 40.239 EUR prihodkov, kar predstavlja le 47,20 % prihodkov iz leta 2010. Poglavitni razlog za tako drastično znižanje prihodkov so nižji občinski transferji, kateri pa so tudi posledica za nastanek odprtih obveznosti v višini 6.269 EUR. Med prihodki znašajo nedavčni prihodki 1.701 EUR (obresti 169 evrov, 208 evrov odškodnina za prostor in 1.324 evrov grobarina), 38.538 EUR pa transferni prihodki, kar so prejeta sredstva iz občinskega proračuna.

Izdatki po programski klasifikaciji so razvidni iz spodnje tabele.

Tabela: Realizacija finančnega načrta za leto 2011

PPP/GPR/ PPr/PP	Naziv PPP/GPR/PPr/PP/K6	Rebalans 2011	Realizacija	Real/Reb (indeks)
2	EKONOMSKA IN FISKALNA ADMINISTRACIJA	10,00	9,88	98,8
202	<u>Urejanje na področju fiskalne politike</u>	10,00	9,88	98,8
2029001	<u>Urejanje na področju fiskalne politike</u>	10,00	9,88	98,8
902007	Stroški plačilnega prometa (provizija UJP, Banke Slovenije)	10,00	9,88	98,8
6	LOKALNA SAMOUPRAVA	4.990,00	3.697,37	74,1
603	<u>Dejavnost občinske uprave</u>	4.990,00	3.697,37	74,1
6039001	<u>Administracija občinske uprave</u>	4.990,00	3.697,37	74,1
906012	Delovanje ožjih delov lokalne skupnosti	4.990,00	3.697,37	74,1
	- Stroški oglaševalskih storitev	50,00	0,00	0,00
	- Izdatki za reprezentanco	400,00	282,42	70,61
	- Drugi splošni material in storitve	500,00	500,00	100,00
	- Električna energija	350,00	317,32	90,66
	- Poraba kuriv in stroški ogrevanja	1.000,00	363,43	36,34
	- Voda in komunalne storitve	60,00	48,53	80,88
	- Odvoz smeti	1.800,00	1.585,60	88,09
	- Stroški prevoza v državi	530,00	300,07	56,62
	- Drugi operativni odhodki	300,00	300,00	100,00
11	MKMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN RIBIŠTVO	20.000,00	19.433,47	97,2
1102	<u>Program reforme kmetijstva in živilstva</u>	20.000,00	19.433,47	97,2
11029002	<u>Razvoj in prilagajanje podeželskih območij</u>	20.000,00	19.433,47	97,2
911004	Obnova vasi (urejanje vaških središč, in objektov skupnega pomena, infrastrukturna na podeželju), CRPOV	20.000,00	19.433,47	97,2

PPP/GPR/ PPr/PP	Naziv PPP/GPR/PPr/PP/K6	Rebalans 2011	Realizacija	Real/Reb (indeks)
13	PROMET, PROMETNA INFRASTRUKTURA IN KOMUNIKACIJE	31.751,00	22.383,63	70,5
1302	Cestni promet in infrastruktura	31.751,00	22.383,63	70,5
13029001	Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest	9.000,00	4.358,00	48,4
913021	Upravljanje in tekoče vzdrževanje javnih poti ter trgov (letno in zimsko vzdrževanje v KS)	9.000,00	4.358,00	48,4
13029002	Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest	22.751,00	18.025,63	79,2
913022	Investicije in investicijsko vzdrževanje javnih poti in trgov v KS	22.751,00	18.025,63	79,2
16	PROSTORSKO PLANIRANJE, STANOVANJSKA IN KOMUNALNA DEJAVNOST	0,00	0,00	---
1603	Komunalna dejavnost	0,00	0,00	---
16039002	Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost	0,00	0,00	---
916018	Investicije in investicijsko vzdrževanje pokopališča in mrliške vežice v KS	0,00	0,00	---
18	KULTURA, ŠPORT IN NEVLADNE ORGANIZACIJE	2.000,00	983,89	49,2
1804	Podpora posebnim skupinam	2.000,00	983,89	49,2
18049004	Programi drugih posebnih skupin	2.000,00	983,89	49,2
918019	Sofinanciranje programov drugih posebnih skupin	2.000,00	983,89	49,2
	SKUPAJ ODHODKI	58.751,00	46.508,24	79,2

KS Sela Šumberk je največji del odhodkov (22.384 evrov) oziroma 48,13 % sredstev namenila za ureditev javnih poti (asfaltiranje poti, investicijsko vzdrževanje, pluženje, košnja brežin...). 19.433 evrov oziroma 41,78 % pa za obnovo vasi, kamor sodi urejanje vaških središč, objektov skupnega pomena ter infrastruktura na podeželju. 3.697 EUR oziroma 7,95 % vseh odhodkov je nadzorovan organ porabil za svoje delovanje (plačilo električne energije, kurjave, odvoz smeti, izdatki za reprezentanco ipd.), 984 EUR (2,16 %) pa je bilo namenjenih za sofinanciranje programov posebnih skupin.

Blago in storitve je krajevna skupnost naročala z naročilnicami in pogodbami. Krajevna skupnost nima posebnega internega akta, ki bi jim predpisoval postopke oddaje javnih naročil, zato se za se za javna naročila neposredno uporabljajo določila Zakona o javnem naročanju. Glede na to, da so vsa javna naročila, ki jih je izvedla krajevna skupnost v letu 2011 pod vrednostjo 20.000 EUR brez DDV za blago in storitve ter 40.000 EUR brez DDV za gradnje, pa se tudi za ta naročila v skladu s petim odstavkom 24.² člena zgoraj navedenega zakona določbe tega zakona ne uporabljajo. Naročnik mora za ta naročila voditi le evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila.

Kot je bilo že navedeno, ja nadzorovan organ največji del odhodkov namenil investicijam in investicijskem vzdrževanju javnih poti.

² do 10. 4. 2010 je znašala ta vrednost 10.000 EUR brez DDV za blago in storitve ter 20.000 EUR brez DDV za gradnje.

V letu 2011 je Krajevna skupnost plačala del obveznosti za dela opravljena za modernizacijo cestne infrastrukture v letu 2009, ki je obsegala naslednje odseke:

- glavna cesta – pokopališče – novo naselje do Trlepa,
- glavna cesta – odsek do Travnik Bojana,
- okolica doma krajanov,
- Vrtače; popravilo in izdelava mulde.

Glede na to, da gre za investicijo, ki je imela finančni učinek še v letu 2011, je nadzorni odbor zahteval celotno dokumentacijo za navedeno posodobitev, ki je bila izvedena v prejšnji sestavi sveta krajevne skupnosti.

Za navedeno investicijo je KS zbrala tri ponudbe, ki pa med seboj niso bile najbolj primerljive. Ponudbe namreč niso bile iz istega časovnega obdobja (skoraj dva meseca razlike), med seboj pa so se razlikovale tudi po specifikaciji. Ponudnik, datum ponudbe ter vrednost te je razvidna iz spodnje tabele.

Ponudnik	datum ponudbe	št. ponudbe	Znesek z DDV
Rekon d.o.o.	18. 8. 2009	18-139/2009	74.103,34 evrov
CGP d. d.	ni datuma	ni številke	61.319,86 evrov
Miran Zupančič, s.p.	8. 10. 2009	P1-09	45.624,62 evrov

Krajevna skupnost Sela Šumberk je z najugodnejšim ponudnikom 10. 10. 2009 podpisala pogodbo o delu št. 1/2009. Vrednost pogodbe je znašala 38.020,52 evrov brez DDV oziroma 45.624,62 evrov skupaj z DDV. Predračun št. P1-09 z dne 8. 10. 2009 je sestavni del pogodbe. Rok za izvedbo del je bil 30. 10. 2009 z rokom plačila 60 dni od dneva izstavitve.

Izvajalec je 30. 10. 2009 izstavil račun za 45.624,62 evrov (v višini kot je pogodbeno vrednost) in, ki se specifikaciji ne razlikuje od ponudbe (enake količine m, m² oz. m³). Nadzorovana oseba je račun plačala v treh oziroma štirih obrokih, in sicer:

- 12. 2. 2010 10.000 evrov,
- 10. 11. 2010 25.000 evrov,
- 15. 6. 2011 10.000 evrov
- ?? . ?? . 2012³ 624,62 evrov

Nadzorovan organ k pogodbi ni sklenil nobenega aneksa, kar pomeni, da naj ne bi bilo nobenih sprememb, ki bi nastopile v toku izvajanja del, vendar pa dokumentacija izkazuje nasprotno. V skladu s 3. členom pogodbe, ki pravi: »Po izvedenih delih bo naročnik opravil kvaliteten in količinski prevzem. Na podlagi prevzema bo izdelan zapisnik z dejanskimi količinami, ki bo osnova za obračun izvedenih del.« smo zahtevali dokument, iz katerega bo razviden prevzem ceste na omenjenih odsekih.

Primopredajni zapisnika o prevzemu ceste Sela Šumberk; glavna cesta – pokopališče v sklopu investicije, ki obsega še dela od pokopališča do novega naselja – Trlepa in odsek do Travnik Bojana, je bil izveden šele 14. 6. 2011, kar dejansko pomeni, da so bila dela končana šele po dobrem letu in pol po pogodbenem roku izvedbe. V zapisniku je zapisano, da se je investicija povišala za 9.256,66 evrov oziroma 20,3 %. Kot razlog za povišanje pa je navedeno: »do razlike je prišlo zato, ker vseh parametrov ni mogoče določiti vnaprej.« Iz zapisnika je tudi razvidno, da je prišlo do ustavitve gradnje zaradi nerešenih vprašanj z enim izmed mejašev in zato do dveh premikov strojev. Razlog za povišanje investicije je tudi zahteva ene zmed družin glede ureditve odvodnjavanja (ureditev brežine z gramozom in humuznim nasutjem ter odtočnimi cevmi) in dodatna ureditev mulde proti Srebotnicam. Za dodatna dela, ki so preseglja pogodbeno vrednost, je nadzorovan organ 1. 6. 2011 izdal

³ Ob pripravi dokumentacije za nadzor je nadzorovan organ šele ugotovil, da obveznost ni bila poravnana v celoti, zato naj bi vrednost v višini 624,62 evrov plačali v letu 2012.

naročilnico št. 16 z navedbo predmeta »dela na cesti do pokopališča« torej za storitev, za katero je že bila podpisana pogodba.

Iz navedenega izhaja, da dela po pogodbi, ki naj bil bila končana do 30. 10. 2009 niso bila izvedena v celoti, saj je bil, kot je bilo že zapisano, *Primopredajni zapisnik o prevzemu ceste podpisan šele 14. 6. 2011*. Le ob podpisu primopredajnega zapisnika, v katerem je potrjen količinski in kvalitetni prevzem, je možno reči, da so dela dejansko izvedena. Nadzorovana oseba je tako začela s plačevanjem pogodbenih obveznosti še pred količinskim in kakovostnim prevzemom ceste in to v obrokih, kar je v nasprotju z določili pogodbe in zakonodajo. Plačevanje del po situacijah, pa v pogodbi ni bilo dogovorjeno. Na vprašanje: »Zakaj se je pogodba št. 1/2009 z dne 10. 10. 2009 katere predmet je modernizacija cestne infrastrukture v KS Sela Šumberk plačevala v obrokih?« je predsednica sveta KS odgovorila, da: »Obročno plačevanje je stvar ustnega dogovora med izvajalcem in KS.«

Ob predpostavki, da bi bila vsa dela dejansko izvedena do konca meseca oktobra 2009, je bil plačilni rok v času sklenitve pogodbe **napačen**. Pravna podlaga za rok plačila je bil takrat v Zakonu o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009 (ZIPRS0809), ki je v 22. členu predpisoval 60 dnevni plačilni rok le »1. za obveznosti za investicijske odhodke, ki se plačujejo po posameznih situacijah in investicijske transfere, ki se plačujejo po posameznih situacijah, je plačilni rok 60. dan; 2. vseh drugih obveznosti je plačilni rok 30. dan.« Pri tem je potrebno še poudariti, da plačilni rok začne teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo (tretji odstavek 22. člena ZIPRS0809) in ne od dneva izstavitve računa.

Nadzorovana oseba je s pogodbo v letu 2009 prevzela tudi obveznost v višji vrednosti, kot je imela v proračun za ta namen zagotovljena sredstva, kar pomeni, da je bil kršen enajsti odstavek 2. člena Zakona o javnih financah, ki pravi: »Neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.«

Pravne podlage za prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let so v 51. členu Zakona o javnih financah, kjer je določeno da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, vendar le če so za ta namen že planirana sredstva v proračunu tekočega leta, v zakonu, ki ureja izvrševanje proračuna za posamezno leto, oziroma v odloku, s katerim je sprejet občinski proračun, pa se za posamezne namene določi največji obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu. V skladu z navedenim pa to ne pomeni plačilo obveznosti za že opravljene storitve iz preteklih let, katerim je zakonski plačilni rok že potekel, kakor to počne nadzorovana oseba.

Drugo večjo investicijo je nadzorovana oseba izvedla junija 2011, in sicer gradbena dela na odseku ceste Log – Dolnji Podšumberk, Gornji Podšumberk – Sela pri Šumberku.

Ponudnik	datum ponudbe	št. ponudbe	Znesek z DDV
Miran Zupančič, s. p.	13. 6. 2011	4/2011	19.203,00 evrov
Mapri proasfalt, d. o. o.	16. 6. 2011	398-2011	20.490,90 evrov
CP Asfalti, d. o. o.	16. 6. 2011	202/2011	21.627,60 evrov

Nadzorovani organ je s ponudnikom Miran Zupančič s. p. 30. 6. 2011 sklenil pogodbo za navedena gradbena dela. Pogodba je bila sklenjena v višjem znesku, kot je bila dana ponudba, in sicer je ta znašala 17.559,13 evrov brez DDV oziroma 21.070,96 evrov z DDV (razlika 1.867,96 evrov z DDV). Rok za izvedbo del je bil na isti dan kot je bila pogodba podpisana, in sicer 30. 6. 2011. Datum podpisa pogodbe in rok izvedbe del sta bila enaka, kar pomeni, da so bila dela pričeta pred podpisom pogodbe. Na vprašanje pa je predsednica

sveta KS odgovorila: »Šlo je za zelo kratek rok od dogovora do izvedbe. Izvajalec je že imel stroje v naši KS«. Iz kronološkega pregleda so bili to stroji iz naročila iz leta 2009.

Z izvedbo del pred podpisom pogodbe je nadzorovana oseba kršila 142. člen Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, ki predpisuje, da: »Neposredni uporabniki morajo skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.«

V 6. členu pogodbe je določeno, da izvajalec račun v vrednosti 8.846,00 evrov izstavi na Občino Trebnje, ki bremeni proračunsko postavko 13005. Občina Trebnje ni bila sopolpisnik pogodbe. Zelo neobičajno je, da se dve pogodbeni stranki dogovarjata o finančnih obveznostih tretje osebe.

Iz zapisnika seje svete KS z dne 9. 6. 2011 je razvidno, da je izbrani izvajalec (Miran Zupančič s. p.) asfALTERSka dela opravljaj z drugo uvrščenim ponudnikom (Mapri proasvalt, d. o. o.), in sicer kot podizvajalcem. V istem zapisniku je tudi napisano, da so že prejeli tri ponudbe (dejanski datumi ponudb so vidni v tabeli). Iz navedb torej izhaja, da so se dela začela izvajati že pred 9. 6. 2011, naknadno so bile predložene ponudbe, po končanih delih pa je bila šele podpisana pogodba in na isti dan tudi podpisan Primo-predajni zapisnik o prevzemu ceste Sela Šumberk – Podšumberk.

Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je ponovno prišlo do razlike med pogodbeno in dejansko vrednostjo, in sicer je bil ponovno naveden razlog, ker »vseh parametrov ni mogoče določiti vnaprej«. Dodatno pa je KS naročila tudi dobavo gramoza in dosip ter ureditev bankin. Ob pogledu obeh investicij (iz leta 2009 in te) je vidno, da sta bili delani vsaj nekaj časa vzporedno.

20. 10. 2011 je nadzorovan organ tudi tu izdal naročilnico št. 27/2011, s katero je pri istem izvajalcu naročil »dela na cesti Sela Šumberk – Gornji Podšumberk«. Iz računa je razvidno, da naj bi šlo za razširitev ceste na omenjenem odseku. Dela naj bi bila izvedena v obdobju 1. 11. 2011 – 15. 11. 2011. Tudi v tem primeru gre za naročilo gradbenih del, ki bi morala biti vključena v pogodbo z dne 30. 6. 2011.

Gradbena dela, kljub opravljenim delom, v letu 2011 niso bila plačana.

Z naročanjem dodatnih gradbenih del z naročilnico, je razvidno, da gre za slabo pripravljen projekt. V bodoče naj se nadzorovana oseba za vsa dodatna dela, podaljšanje rokov z izvajalcem dogovarja pisno, v obliki aneksa k pogodbi. Vsekakor pa je potrebno pred izvedbo takšne investicije večjo pozornost posvetiti pripravi specifikacije gradbenih del ter ureditev vseh dovoljenj in aktivnosti, ki bi morebitno ovirale pravočasno izvedbo investicije, saj sprotno reševanje težav in urejanje zemljiških razmerij le večja strošek ter podaljšuje rok izvedbe. Kljub morebitnemu »strahu« po prekoračenju vrednosti pogodbe glede praga, ko bi nadzorovana oseba morala izvesti zahtevnejši postopek oddaje javnega naročanja, drobljenje oz. delitev naročila na pogodbo in naročilnico ne zmanjšuje odgovornosti za nepravilnost, saj gre za isti predmet naročila, kar pomeni, da se vrednosti seštevajo. Še več, tu ni šlo le za enake vrste del, temveč celo za isti odsek.

Kljub vsem navedbam, pa je nadzornemu odboru nerazumljivo, da nadzorovana oseba, kljub neporavnanim starim obveznostim in nezadostnemu finančnemu načrtu naroča nove storitve.

Kot je bilo že navedeno je nadzorovan organ izvedel dve večji investiciji. Poleg gradbenih del pa je KS naročala tudi blago in storitve, ki so bile praviloma naročene z naročilnicami. Pri pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da si številčenje naročilnic ne sledi časovnemu zaporedju (npr. št. 9/2011 z dne 1. 6. 2011, št. 10/2011 z dne 4. 4. 2011, št. 19/2011 z dne 22. 8. 2011, št. 20/2011 z dne 20. 5. 2011, št. 24/2011 z dne 1. 10. 2011, št. 25/2011 z dne 15. 9. 2011 ...). Na vprašanje glede številčenja je predsednica sveta KS odgovorila:

»Dobavitelji naročilnic večinoma ne zahtevajo, zato jih računovodkinja pripravlja ob oddaji zahtevkov na Občino.« Iz odgovora je torej razbrati, da je naročilnica v večini primerov izdana le kot »obvezen dokument«, ki ga je potrebno priložiti na občino za pridobitev proračunskih sredstev, ne pa dokument, s katerim se naroči blago oziroma storitev pri izvajalcu oziroma dobavitelju. V vseh teh primerih, ko je bilo blago oz. storitev opravljena pred izdajo naročilnice (naročilnica izdana šele po prejemu računa) je nadzorovan organ kršil 142. člen Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije.

Krajevna skupnost je z naročilnico št. 13/2011 z dne 2. 6. 2011 naročila »obnovo vaškega trga – menjava strehe«. Iz računa št. 23 z dne 6. 6. 2011 ter iz odgovora predsednice sveta KS, da je pravna podlaga sklep sveta KS iz preteklega mandata ter ponovne potrditve s sklepom v tem mandatu razvidno, da je šlo za menjavo strehe na cerkvi. Cerkev ni last nadzorovanega organa zato tudi investicija v omenjeni objekt ni upravičena. Krajevna skupnost bi morala denarna sredstva za zamenjavo strehe speljati preko transfera, ne pa kot investicijski odhodek.

Na nobenem računu ni datuma prejema le-tega, kar onemogoča kontrolo plačilnih rokov niti ni podpisan s strani odredbodajalca, kar ni v skladu s tretjim odstavkom 6. člena Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2011.

Svet krajevne skupnosti dela ter sprejema svoje odločitve na seji. Nadzorovan organ je nadzornemu odboru predložila vseh 9 zapisnikov seje sveta krajevne skupnosti v letu 2011.

V skladu s 13. členom Odloka o financiranju Krajevnih skupnosti v Občini Trebnje predsedniku in članom sveta krajevne skupnosti občine pripada nagrada za udeležbo na sejah sveta krajevne skupnosti. Krajevna skupnost v letu 2011 ni izplačala nagrade niti predsedniku niti članom sveta krajevne skupnosti, prav tako tudi ne predsedniku in članoma nadzornega odbora krajevne skupnosti.

Svet KS je 1. 12. 2011 na svoji seji sprejel sklep 11 s katerim se predsednici sveta KS povrnejo stroški za telefon v višini 300 evrov. Iz blagajniškega izdatka št. 5 z dne 4. 12. 2011 je bilo tudi izvedeno gotovinsko izplačilo. Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v občini Trebnje v 14. členu daje pravico do povrnitve stroškov uporabe lastnega mobilnega telefona predsedniku sveta KS v višini 20 evrov mesečno. Glede na to, da je predsednica sveta KS nastopila svojo funkcijo meseca maja je bila v letu 2011 upravičena do povrnitve stroškov uporabe lastnega mobilnega telefona le za osem mesecev oziroma v maksimalni višini 160 evrov. Z izplačilom zneska, ki je višji od zneska določenega v odloku, je nadzorovan organ kršil določila omenjenega predpisa. Predsednica sveta krajevne skupnosti mora vrniti 140 evrov na račun krajevne skupnosti; to je razliko med maksimalno dovoljenim zneskom za povračilo stroškov za uporabo mobilnega telefona in zneskom, ki ga je prejela. Višje povračilo stroškov od dovoljenih, se lahko poračuna tudi s povrnitvijo stroškov v letu 2012 do katerih je upravičena predsednica sveta KS.

Prav tako je bilo z blagajniškim izdatkom št. 5 z dne 4. 12. 2011 predsednici sveta KS izplačanih 200 evrov za obračun kilometrine (za 541 km) po potnih nalogih in z blagajniškim izdatkom št. 6 z dne 6. 12. 2011 pa 99,90⁴ evrov kilometrine (za 237 km) predsedniku nadzornega odbora krajevne skupnosti Jožetu Zupančiču.

Drugi odstavek 14. člena odloka o financiranju krajevnih skupnosti navaja: *»Član sveta KS ima pravico do povračila stroškov prevoza (razen za udeležbo na sejah sveta), ki nastanejo pri opravljanju funkcije ali v zvezi z njo. Pravico do povračila potnih stroškov lahko član sveta uveljavlja, če gre za opravljanje dela na terenu pri izvrševanju operativnih nalog. Stroški prevoza se povrnejo v skladu s predpisi, ki urejajo to področje.«*

⁴ kilometrina je bila obračunana za 270 km, morala pa bi biti za 237 km. Razlika je 12,21 evrov.

Nadzorovani organ je predložil vseh 25 potnih nalogov (17 od predsednice sveta KS in 8 od predsednika nadzornega odbora). Iz pregleda je ugotovljeno, da na nobenem potnem nalogu ni navedena niti čas odhoda niti čas prihoda. Naloge, ki naj bi jih potnika opravila sta razen v štirih primerih zelo splošne. Predsednica je 13 krat odšla v Trebnje z nalogo »Posvet s strokovnimi delavci občine«, predsednik nadzornega odbora pa v sedmih primerih z nalogo »dostava« in v enem primeru z nalogo »dostava iz trgovine«. Glede na to, da predsednik nadzornega odbora ni član sveta krajevne skupnosti v skladu z določili iz odloka tudi ni upravičen do povračila stroškov prevoza. Glede na navedeno mora KS zahtevati, da Jože Zupančič vrne na račun krajevne skupnosti 99,90 evrov neupravičeno izplačanih povračil stroškov prevoza.

Predsednica sveta KS je pojasnila, da jim računovodstvo že 30 let opravlja ista oseba, ki je dolga leta tajniška in računovodska dela opravljala brezplačno. S sklepom sveta KS je bilo določeno, da se ji za leto 2011 za opravljeno delo plača 2.000 evrov. Sredstva v letu 2011 in v času poteka nadzora še niso bila izplačana. KS za omenjeno osebo še nima sklenjene pogodbe, kar pomeni, da bo naročilo ponovno izvedeno po že opravljenih storitvah.

Iz specifikacije blagajniških izdatkov je razvidno, da je KS v gotovini izplačevala sledeče stroške:

- pisarniški in potrošni material (refundacija),
- material in inštalacije v domu krajanov,
- plačilo mesarstvu za meso in pečenje ob otvoritvi vrtca,
- plačilo goriva za pluzenje snega,
- povračilo stroškov za telefon,
- izplačilo kilometrine.

Iz pregleda je nadzorni odbor je ugotovil, da so bile plačane storitve za opravljeno delo v gotovini brez prejema ustrezne knjigovodske listine. Navedeno pa ne pomeni, da storitve niso bile opravljene, je pa bilo izvedeno plačilo brez ustrezne dokumentacije kar pomeni, da je šlo za plačilo opravljenega dela brez plačila obveznih dajatev državi.

4 PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Vsa zahtevana dokumentacija je bila ustrezno pripravljena, podani odgovori jasni. Veliko stvari na krajevni skupnosti se še vedno dela ročno, brez ustrezne računalniške podpore, kar je deloma utežilo potek nadzora. Za ustrezno usklajitev dokumentacije (naročilnice, ustrezni račun..) je bilo porabljen ogromno časa. Izpisa realizacije po poslovnih partnerjih pa ni bilo možno dobiti.

Pri pregledu dokumentacije nadzorovane osebe je bilo ugotovljenih nekaj nezakonitosti, nepravilnosti in pomanjkljivosti, ki bi jih bilo potrebno odpraviti, in sicer so to naslednje:

- prevzemanje obveznosti le v višini v finančnem načrtu zagotovljenih sredstev, za obveznosti v prihodnjih letih, pa v skladu z določili Zakona o javnih financah, zakona o izvrševanju proračuna za posamezno leto oziroma odloka,
- obvezno skleniti pogodbo oziroma izstaviti naročilnico pred dobavo blaga oziroma opravljeno storitvijo,
- plačilo obveznosti v rokih, ki jih določa zakon o izvrševanju proračuna za posamezno leto,

- vsak prejeti račun mora biti opremljen z zaporedno številko in datumom prejema, pred posredovanjem v izplačilo pa mora biti tudi potrjen s podpisom s strani odredbodajalca,
- prenehati z obročnim plačevanjem, ki nima pravne osnove,
- urediti številčenje naročilnic tako, da si bodo sledile v časovnem zaporedju,
- pred izvedbo večjih investicije večjo pozornost posvetiti pripravi specifikacije gradbenih del ter ureditev vseh dovoljenj in aktivnosti, ki bi morebitno ovirale pravočasno izvedbo investicije, saj sprotno reševanje težav in urejanje zemljiških razmerij le veča strošek ter podaljšuje rok izvedbe,
- za vsa dodatna dela, podaljšanje rokov izvedbe naj se z izvajalcem pisno dogovarja, in sicer v obliki aneksa k pogodbi,
- blagajniško poslovanje uskladiti z veljavno zakonodajo,
- za povračilo stroškov prevoza oziroma uporabe mobilnega telefona dosledno spoštovati določila Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Trebnje,
- priporoča se večja informatizacija računovodskih del.

Za lažje delo vseh krajevnih skupnosti v Občini Trebnje, v kateri je tudi nadzorovan organ, Krajevna skupnosti Sela Šumberk, se od občinske uprave pričakuje, da:

- kljub večkratnim opozorilom, tako krajevnih skupnosti kot tudi nadzornega odbora, da se vodenje računovodstva krajevnih skupnosti končno prenese na občino, saj bo navedeno ne le povečalo kvaliteto storitev temveč tudi znižalo stroške.
- Pripravi osnutek statuta krajevnih skupnosti, saj so sedanji statuti v večini primerov neusklajeni z veljavnim Statutom Občine Trebnje.

Nadzorovan organ ni v skladu z 11. členom Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/2009) in 43. členom Poslovnika Nadzornega odbora Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 113/2007 in 9/2010) izkoristil pravice, da bi v roku 15 dni odgovoril na posamezne navedbe (odzivno poročilo) iz osnutka poročila o nadzoru tako je poročilo postalo dokončno.

mag. Vesna Zupančič Klarič,
vodja nadzora

Vesna Z. Klarič



mag. Lojze Ratajc,
predsednik Nadzornega odbora

Lojze Ratajc

Vročiti:

- Nadzorovanemu organu,
- Županu Občine Trebnje,
- Občinskemu svetu Občine Trebnje.

Vložiti:

- v zadevo