



**OBČINA TREBNJE**  
**OBČINSKI SVET**

KOMISIJA ZA STATUTARNA VPRAŠANJA IN LOKALNO SAMOUPRAVO

[www.trebnje.si](http://www.trebnje.si)

E: [obcina.trebnje@trebnje.si](mailto:obcina.trebnje@trebnje.si)

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

Datum: 13. 2. 2020

**ZAPISNIK**

7. seje Komisije za statutarne vprašanja in lokalno samoupravo,  
ki je bila v sredo, 12. februarja 2020, ob 17. uri v mali sejni sobi Občine Trebnje

Prisotni člani: Mateja Povhe – *predsednica Komisije*, Silvo Zupančič, Branko Longar,  
Bogdana Brilj in Branko Veselič (prihod: 17.02) – *člani Komisije*

Odstotni člani: /

Ostali prisotni: Janez Pirc – *direktor občinske uprave*; Gorazd Koračin – *predstavnik občinske uprave*; Monika Jošt – *svetovalka – pripravnica*

Ob 17. uri je predsednica Komisije, ga. Povhe, začela s 7. sejo Komisije in ugotovila sklepčnost, saj so bili prisotni 4 člani Komisije.

Predsednica je člane Komisije pozvala k morebitnim predlogom za umik, dopolnitev oziroma spremembo predlaganega dnevnega reda, ki je bil posredovan z vabilom.

Pripomb in dodatnih predlogov ni bilo, zato je na glasovanje dala naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 6. seje Komisije z dne 5. 12. 2019
2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2020 – rebalans
3. Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave Mirnska in Temeniška dolina – skrajšani postopek
4. Predlog Odloka o ravnanju z zapuščenimi in nepravilno parkiranimi vozili v Občini Trebnje – 1. obravnava
5. Predlog Navodila za predstavnike ustanovitelja v organih upravljanja javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je Občina Trebnje
6. Razno

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: 4

**ZA** so glasovali: 4

**PROTI** so glasovali: 0

**Dnevni red je bil sprejet.**

**K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Pregled in potrditev zapisnika 6. seje Komisije z dne 5. 12. 2019**

Ga. Povhe je prisotne člane Komisije pozvala k morebitnim pripombam na zapisnik prejšnje seje. Člani Komisije niso imeli pripomb nanj, zato je predsednica dala na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 6. seje Komisije za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo z dne 5. 12. 2019.**

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: 4

**ZA** so glasovali: 4

**PROTI** so glasovali: 0

**Sklep je bil sprejet.**

**K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2020 – rebalans**

Predsednica Komisije, ga. Povhe, je predala besedo direktorju občinske uprave, g. Pircu.

Direktor občinske uprave je povedal, da gre v predlaganem rebalansu za spremembe, s katerimi se usklajuje NRP-je za projekte, ki bodo financirani iz naslova nepovratnih sredstev po 23. členu ZFO-1: mrliška vežica Sela pri Šumberku, rekonstrukcija ceste Trebnje – Grmada – 3. faza ter uskladitev projekta pločnik Štefan ob državni cesti (in sicer prenos nerealiziranih sredstev iz leta 2019 ter zagotovitev dodatnih sredstev) ter zagotovitev sredstev za odplačevanje kredita za Vrtec Šentlovrenc, najetega v letu 2019. Odlok se dopolnjuje še z določbo glede upravljanja z dolgom občinskega proračuna – v letu 2020 je namreč predvideno koriščenje sredstev po 23. členu ZFO-1 za poplačilo enega obstoječega kredita. Dodal je še, da z odplačilom kredita privarčujemo na strani obresti.

Ker ni bilo razprave, je predsednica Komisije na glasovanje podala naslednji

**SKLEP:**

**Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo Občinskemu svetu Občine Trebnje predlaga, da sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2020 – rebalans.**

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: 5

**ZA** so glasovali: 5

**PROTI** so glasovali: 0

**Sklep je bil sprejet.**

**K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave Mirnska in Temeniška dolina – skrajšani postopek**

Predsednica Komisije je pozvala g. Koračina, da predstavi predlog odloka.

G. Koračin je povedal, da je Občina Trebnje s 1. 1. 2020 prenesla naloge občinskega inšpekcijskega nadzorstva in redarstva, ki jih je do 31. 12. 2019 opravljala v okviru Skupne občinske uprave Mirnska in Temeniška dolina (v nadaljevanju: SOU MTD), v Skupno občinsko upravo občin Dolenjske (v nadaljevanju: SOU OD). Občina Šentrupert pa je prav tako s 1. 1. 2020 prenesla naloge občinskega inšpekcijskega nadzorstva in redarstva v Skupno občinsko upravo občin Dol pri Ljubljani, Litija, Šentrupert in Šmartno pri Litiji. Občini Mirna in Mokronog-Trebelno sta izrazili nameru za vstop v SOU OD. Glede na ugotovitev, da SOU MTD ne bo več služila nobeni izmed občin ustanoviteljic, je smiselna ukinitve tega organa skupne občinske uprave, za kar se občinskemu svetu predlaga v sprejem predmetni odlok po skrajšanem postopku.

Prisotni so se strinjali, da je na to temo bilo že veliko povedanega.

Ker nadaljnje razprave ni bilo, je predsednica Komisije na glasovanje podala naslednji

**SKLEP:**

**Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo predlaga Občinskemu svetu, da sprejme Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi Skupne občinske uprave Mirnska in Temeniška dolina po skrajšanem postopku.**

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: 5

**ZA** so glasovali: 5

**PROTI** so glasovali: 0

**Sklep je bil sprejet.**

**K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Predlog Odloka o ravnanju z zapuščenimi in nepravilno parkiranimi vozili v Občini Trebnje – 1. obravnava**

Predsednica Komisije je pozvala g. Koračina k obrazložitvi predloga odloka za prvo obravnavo.

G. Koračin je povedal, da so prisotna na območju občine tudi zapuščena vozila, ki v določenih primerih zapolnijo parkirna mesta, ki bi bila sicer lahko uporabljena za vozila v prometu. Opaža se pomanjkanje ustrezne pravne podlage za ukrepanje redarja in policista. Redar ali policist lahko v primerih, ko lastnik v predpisanem roku po namestitvi odredbe na vozilu le-tega ne odstrani, izreče le globo, ne more pa izreči ukrepa odstranitve vozila s prometne površine, saj za to ni ustrezne pravne podlage.

Skladno s 6. členom Zakona o pravilih cestnega prometa (v nadaljevanju: ZPrCP) občina določi pogoje in način odstranitve in hrambe vozil, nepravilno parkiranih in zapuščenih v smislu 19. člena tega zakona, ter višino stroškov, potrebnih za odstranitev in hrambo nepravilno parkiranih ali zapuščenih vozil. Sprejet odlok bo predstavljal pravno podlago, ki bo omogočila ukrepanje pooblaščenim osebam s končnim ciljem odstranitve zapuščenih in nepravilno parkiranih vozil v smislu 19. člena ZPrCP iz prometa.

Ga. Povhe je pripomnila, da so v razloge za sprejem odloka zapisali: ustvariti pravno podlago za ukrepanje policije za odreditev odstranitve zapuščenih vozil, vendar je v RS tako, da naloge in pooblastila policije lahko predpisuje samo zakon in ne občinski odlok. Tako določa Zakon o nalogah

in pooblastilih policije. Paziti je potrebno tudi, da se z določbami ne posega v pristojnost drugega organa, to je glede izrabljenih motornih vozil, kjer nadzor po zakonu izvaja inšpekcija za okolje. Pri tem je opozorila na ustavnosodno prakso glede razrešitve spora o pristojnosti med občino in inšpektoratom za okolje in prostor za odločanje o odstranitvi izrabljenega motornega vozila, parkiranega na parkirišču pred šolo v okolici Novega mesta. Dodala je še, da odlok določa zgolj način odstranitve tistih vozil, ki predstavljajo oviro v cestnem prometu.

Poudarila je, da je nezakonito z občinskim odlokom predpisovati naloge in pristojnosti policista kot pooblaščenih uradnih oseb. Predlog odloka pa predpisuje obvezno 4 kratno prisotnost policista za vsako zapuščeno vozilo.

Dodala je, da ima Mestna občina Ljubljana, ki ima na tem področju vozil neprimerljivo večjo statistiko, to področje urejeno le v sedmih členih v Odloku o urejanju prometa iz leta 2017, medtem ko trebanjski predlog odloka to zadevo ureja v 23 členih s posebnim odlokom. Nedavno smo pa sprejeli Odlok o ureditvi mirujočega prometa v občini Trebnje, kjer bi tozadevno problematiko lahko primerno uredili.

Direktor občinske uprave je povedal, da so glavni razlog za pripravo predloga odloka zapuščena vozila. Kot primer je navedel zapuščeno vozilo na Glavarjevi ulici, ki že več mesecev na parkirišču zaseda parkirna mesta. Policija glede tega ne ukrepa. Dodal je tudi, da ima policija dovolj drugih nalog in je preobremenjena.

Ga. Povhe je glede na pojasnilo poudarila, da je zmotno trditi, da moramo z odlokom urediti podlage za ukrepanje policije, slednja ima že po samem ZprCP pravico odrediti odstranitev nepravilno parkiranega in zapuščenega vozila, ki predstavlja oviro v cestnem prometu.

V nadaljevanju razprave je ga. Povhe navedla, da bo po odloku pristojni izvajalec odstranitve vozil in hrambe Komunala Trebnje in v zvezi s tem vprašala, ali imajo za ta namen usposobljen kader in sredstva (vozila za odvoz), nič ni navedenega glede prostora za hrambo in varovanje, navsezadnje gre za zadevo s finančnimi posledicami.

Ga. Povhe je predlagala, da, ker predlog odloka očitno ni primeren za sprejem v prvi obravnavi, naj se pripravi nov predlog v normativnem obsegu, predpisanim s 6. členom ZPrCP ter se nov predlog odloka ponovno predloži v prvo obravnavo.

G. Koračin je povedal, da je bil predlog odloka pred slabim letom dni v javni razpravi, v času katere občina ni prejela pripomb, zato je besedilo predloga odloka takšno, kot je bilo v javni razpravi, z manjšimi nomotehničnimi popravki.

Med razpravo je g. Zupančič predlagal, da bi se lahko pripravil odlok po vzoru drugih občin.

Direktor občinske uprave je razložil, da se občine med seboj razlikujejo, zato imajo tudi različne akte. Povedal je, da je akt potrebno oblikovati tako, da bo primeren in uporaben za Občino Trebnje, ne glede na to, kakšne odloke imajo druge občine. Dodal je, da je predpis na tem področju nujno potreben, da se bo lahko ukrepalo.

Po zaključeni razpravi je predsednica na glasovanje podala naslednji

#### **SKLEP:**

**Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo ugotavlja, da predlog Odloka ni primeren za prvo obravnavo in predlaga, da se pripravi nov predlog v obsegu, predpisanim s 6. členom Zakona o pravilih cestnega prometa (Ur.l. RS, št. 82/13 – uradno prečiščeno besedilo, 69/17 – popr., 68/16, 54/17, 3/18 – odl. US in 43/19 – ZVoz-1B), brez določb o urejanju nalog in pooblastil policistom.**

Podatki o glasovanju:  
Prisotni člani: **5**  
**ZA** so glasovali: **5**  
**PROTI** so glasovali: **0**

**Sklep je bil sprejet.**

#### **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Predlog Navodila za predstavnike ustanovitelja v organih upravljanja javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je Občina Trebnje**

Predsednica Komisije je pozvala g. Longarja, da obrazloži sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI) z dne 22. 1. 2020, ki je ravno tako obravnavala predlog Navodila.

G. Longar je povedal, da je KMVI na 7. redni seji obravnavala predlog navodila in predlagala dopolnitve, ki so razvidne iz zapisnika. Če ima Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo pripombe, se dopišejo, v nasprotnem primeru gre lahko predlog na sejo občinskega sveta.

Ga. Povhe je uvodoma izpostavila 4. člen navodila, ki določa nesmiselno zahtevo, saj bi morala biti naloga predstavnika občine v organu zavoda ta, da kontaktni osebi občine pošlje gradivo, ki se bo obravnavalo na seji, nikakor pa to ne more biti naloga tajništva zavodov ob sklicih sej. Predlagala je nov odstavek v 2. členu, in sicer da Občina predstavnika ustanovitelja pisno obvesti, katera kontaktna oseba mu je določena.

V nadaljevanju je ga. Povhe povedala, da so iz zapisnika KMVI razvidni pomisleki občinske uprave glede pravilnosti vsebine predlaganih dopolnitev 3., 4. in 7. člena in prosila občinsko upravo za obrazložitev le teh.

Direktor občinske uprave je povedal, da je v okviru 3. člena, ki se nanaša na kadrovske zadeve, v zvezi z razrešitvijo nesmiselno, da kontaktna oseba občine podaja mnenje, če pred tem ni prejela gradiva, bodisi predstavitve. Dodal je, če pri postopku ne sodeluješ, potem je nesmiselno, da o tem podajaš mnenje oziroma odločaš.

G. Longar se je strinjal, da če nimaš dovolj informacij o kandidatih, ne moreš odločati, ter izpostavil pomembnost razpolaganja z zapisnikom seje organa zavoda v primerih odločanja o podaji mnenja ali soglasja k imenovanju direktorja.

Direktor občinske uprave je povedal, da ko se odloča o kandidatih, mora občina imeti zapisnik in gradivo o kandidatih. Ko pride vloga na občino, mora občina sama poskrbeti, da pridobi potrebne podatke, ampak to ni stvar tega navodila.

Glede na vsebino razprave in mnenje občinske uprave glede pripomb KMVI je predsednica predlagala, da se pripomba sklepa, ki se nanaša na prvi odstavek 3. člena in dodatni drugi odstavek 4. člena ne upoštevata, ter se nadalje strinjala, da je pravilna rešitev v smeri, da se predstavnika občine, če ne upošteva navodil, pred morebitno nadaljnjo razrešitvijo najprej pisno pozove k izjasnitvi oz. obrazložitvi razlogov eventualnega neupoštevanja navodila, vendar je potrebno to ustrezno pravno formulirati.

Ker ni bilo nadaljnje razprave, je predsednica dala na glasovanje

**SKLEP:**

Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo predlaga, da se v predlogu Navodila za predstavnike ustanovitelja v organih upravljanja javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je Občina Trebnje, v 2. členu doda nov četrti odstavek, v katerem se določi, da se predstavnika ustanovitelja obvesti o tem, kdo je kontaktna oseba občine; prvi odstavek 4. člena pa se spremeni tako, da se predstavniku ustanovitelja naloži dolžnost pošiljanja gradiva kontaktni osebi občine.

Stališče Komisije za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo do sprememb in dopolnitev Navodila za predstavnike ustanovitelja v organih upravljanja javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je Občina Trebnje, predlaganih s strani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je:

- predlagana dopolnitev prvega odstavka 3. člena se ne upošteva;
- predlagana dopolnitev 4. člena (nov drugi odstavek) se ne upošteva, pri čemer naj se zapisnik seje sveta javnega zavoda priloži gradivu za sejo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ko odloča o podaji soglasja oziroma mnenja o imenovanju poslovodnega organa in v drugih podobnih primerih;
- predlagana sprememba 7. člena se upošteva, pri čemer naj se besedilo ustrezno pravno formulira.

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: 5

**ZA** so glasovali: 5

**PROTI** so glasovali: 0

**Sklep je bil sprejet.**

#### **K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### **Razno**

Pod točko razno ni bilo razprave, zato je predsednica Komisije ob 17.57 uri sejo zaključila.

Zapisala:

Monika Jošt, mag. pol.  
svetovalka – pripravnica

Mateja Povhe, univ. dipl. prav.  
predsednica