



**OBČINA TREBNJE**  
**OBČINSKI SVET**

KOMISIJA ZA STATUTARNA VPRAŠANJA IN LOKALNO SAMOUPRAVO

[www.trebnje.si](http://www.trebnje.si)

E: [obcina.trebnje@trebnje.si](mailto:obcina.trebnje@trebnje.si)

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

Datum: 6. 12. 2019

**ZAPISNIK**

6. seje Komisije za statutarne vprašanja in lokalno samoupravo,  
ki je bila v četrtek, 5. decembra 2019, ob 16. uri v mali sejni sobi Občine Trebnje

Prisotni člani: Mateja Povhe – *predsednica Komisije*, Silvo Zupančič, Branko Longar in  
Bogdana Brilj – *člani Komisije*

Odstotni člani: Branko Veselič (opravičil odsotnost)

Ostali prisotni: Alojzij Kastelic – župan (prišel 16:08, odšel 17:04); Gorazd Koračin –  
*predstavnik občinske uprave*; Monika Jošt – *svetovalka – pripravnica*

Ob 16:00 uri je predsednica Komisije, ga. Mateja Povhe, začela s 6. sejo Komisije in ugotovila  
sklepčnost, saj so bili prisotni 4 člani Komisije.

Predsednica je člane Komisije pozvala k morebitnim predlogom za umik, dopolnitev oziroma  
spremembo predlaganega dnevnega reda, ki je bil posredovan z vabilom.

Predlagala je združitev obravnave 2. in 3. točke dnevnega reda.

Nadaljnjih predlogov ni bilo, zato je predsednica na glasovanje dala naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 5. seje Komisije z dne 16. 10. 2019
2. Predlog Odloka o Javnem lekarniškem zavodu Dolenjske lekarne Novo mesto – 2. obravnava
3. Predlog Odloka o ustanovitvi Sveta ustanoviteljic Javnega lekarniškega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto – 2. obravnava
4. Predlog Odloka o ureditvi mirujočega prometa v občini Trebnje – 2. obravnava
5. Predlog Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Trebnje – 2. obravnava
6. Predlog Elaborata za pripravo odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje opremljanja: »Kanalizacija Račje selo in Blato« ter Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje opremljanja »Kanalizacija Račje selo in Blato« - 1. obravnava
7. Razno

Podatki o glasovanju:  
Prisotni člani: 4  
**ZA** so glasovali: 4  
**PROTI** so glasovali: 0

**Dnevni red je bil sprejet.**

**K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Pregled in potrditev zapisnika 5. seje Komisije z dne 16. 10. 2019**

Ga. Povhe je prisotne člane Komisije pozvala k morebitnim pripombam na zapisnik prejšnje seje. Člani Komisije niso imeli pripomb nanj, zato je predsednica dala na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 5. seje Komisije za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo z dne 16. 10. 2019.**

Podatki o glasovanju:  
Prisotni člani: 4  
**ZA** so glasovali: 4  
**PROTI** so glasovali: 0

**Sklep je bil sprejet.**

**K 2. IN 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Predlog Odloka o Javnem lekarniškem zavodu Dolenjske lekarne Novo mesto – 2. obravnava in Predlog Odloka o ustanovitvi Sveta ustanoviteljic Javnega lekarniškega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto – 2. obravnava**

Predsednica Komisije je pozvala g. Koračina, da predstavi predloga odlokov za 2. obravnavo.

G. Koračin je povedal, da sprememb v besedilu členov predlaganih odlokov glede na prvo obravnavo ni. Člane Komisije je seznanil, da so nekatere izmed občin ustanoviteljic že sprejele predloga odlokov v obeh obravnavah. Odlok morajo v enakem besedilu sprejeti vse občine ustanoviteljice, sicer ne bo začel veljati. V tem primeru bo potrebno ponovno sprejeti odlok, katerega besedilo bo prilagojeno dejstvu, da določena občina ne bo vključena v odlok kot ustanoviteljica javnega lekarniškega zavoda. Dodal je, da je potrebno s sprejemanjem odloka nadaljevati zaradi potrebne uskladitve ustanovitvenih aktov z veljavnim Zakonom o lekarniški dejavnosti. Kako bodo ravnale posamezne občine oz. njihovi občinski sveti, pa je nemogoče napovedati.

Ga. Povhe je vprašala, ali je težava v tem, da manjše občine nimajo vsaka svojega predstavnika v svetu zavoda oz. se jim le-ta po predlogu odloka zagotavlja po načelu rotacije. Vprašala je, ali je odlok v skladu s 27. členom Zakona o lekarniški dejavnosti, po katerem ima vsaka občina ustanoviteljica javnega zavoda pravico in dolžnost v skupnem javnem zavodu zagotavljati izvajanje lekarniške dejavnosti ter sodelovati pri upravljanju javnega zavoda v sorazmerju s številom svojih prebivalcev.

G. Koračin je odgovoril, da manjše občine skupaj imenujejo enega predstavnika, in sicer vsak mandat ena izmed občin iz posamezne skupine občin, ki skupaj imenujejo svojega predstavnika v svet zavoda.

Ga. Povhe je vprašala še, ali sta bila po 27. členu Zakona o lekarniški dejavnosti, ki določa, da je potrebno pri ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda dobiti soglasje ministrstva in mnenje lekarniške zbornice, soglasje in mnenje pridobljena oz. ali je to za konkretni primer potrebno.

G. Koračin je odgovoril, da meni, da to ni potrebno, saj gre le za uskladitev določb ustanovitvenega akta z novim zakonom. Bo pa zadeva do obravnave na seji občinskega sveta še preverjena.

Go. Povhe je zanimalo, katere statusne spremembe so mišljene v prvem odstavku 4. člena odloka o ustanovitvi sveta ustanoviteljic, ki določa, da svet ustanoviteljic odloča o statusnih spremembah zavoda ter, ali je dopusten prenos te pristojnosti iz občinskih svetov ustanoviteljic.

Prihod župana ob 16.08.

G. Koračin je odgovoril, da so statusne spremembe, o katerih odloča svet ustanoviteljic, podrobneje določene v drugem odstavku 23. člena odloka o javnem lekarniškem zavodu. Potrebno je torej brati oba odloka skupaj.

Ga. Povhe je predlagala, da se preveri skladnost predloga odloka s 27. členom Zakona o lekarniški dejavnosti.

Župan je obrazložil, da je to druga obravnava predloga odloka in da ni več možnih sprememb. Povedal je, da je bil odlok posredovan tudi že na ministrstvo ter da je enak za vse občine ustanoviteljice, nekatere izmed njih so ga že sprejele. Če bi bil odlok v neskladju z zakonodajo, bi o tem že bili obveščeni. Predhodno in še posebej pa so ga pregledali na Mestni občini Novo mesto.

Ga. Povhe je povedala, da bo Občina Trebnje sicer imela svojega predstavnika v svetu zavoda, ob tem pa izpostavila problem manjših občin, ki bodo imele skupaj enega predstavnika.

Župan je odgovoril, da je potrebno zagotoviti, da zavod funkcionira normalno. Male občine imajo pravico odločati, ne morejo pa blokirati delovanja zavoda. Občine, ki bodo sprejele odlok, bodo vključene v odločanje, tiste, ki odloka ne bodo sprejele, pa ne. Dodal je še, da so glavne oz. največje občine ustanoviteljice poleg občine Trebnje še občine Črnomelj, Metlika in Novo mesto.

Po zaključku razprave je predsednica Komisije na glasovanje podala naslednji

#### **SKLEP:**

**Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo Občinskemu svetu Občine Trebnje predlaga, da sprejme Odlok o Javnem lekarniškem zavodu Dolenjske lekarne Novo mesto v drugi obravnavi in Odlok o ustanovitvi Sveta ustanoviteljic Javnega lekarniškega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto v drugi obravnavi.**

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: 4

**ZA** so glasovali: 4

**PROTI** so glasovali: 0

**Sklep je bil sprejet.**

Predsednica Komisije je pozvala g. Gorazda Koračina, da predstavi predlog Odloka o ureditvi mirujočega prometa v Občini Trebnje.

G. Koračin je povedal, da sta se v besedilu predloga odloka v 6. členu globi znižali na 40 €, prav tako sta prepolovljeni globi iz 9. člena predloga odloka, zaradi uskladitve oz. primerljivosti z globama v 6. členu predloga odloka. Stališča do pripomb iz javne obravnave so sicer priložena in so bila pojasnjena že na občinskem svetu. Nekatere pripombe pa so se nanašale na kolesarske steze, kar pa ni predmet urejanja s tem odlokom.

Ga. Povhe je izpostavila novo postavljeno vertikalno signalizacijo na javnih parkiriščih Režunove in Glavarjeve ulice, ki je namenjena dovoljenemu kratkotrajnemu parkiranju do 2 ur in nad 2 uri za vozila, ki imajo v vozilu dovolilnico Vrtca Mavrica Trebnje. Ob tem je povedala, da so bila predmetna parkirišča grajena za potrebe objektov v ZN Stari trg - DSO in da ni prav, da se njihova uporaba omejuje na ta način. Na navedenih parkiriščih parkirajo tudi obiskovalci DSO-ja in njihovi zaposleni, ter zato predlagala dopolnitev dopolnilne table tudi za DSO Trebnje.

Župan je odgovoril, da bo DSO dobil dovolilnice, če bo izrazil željo. Povedal je, da so ugotovili, da ima večina stanujočih iz privatnega objekta nasproti parkirišča avtomobile na teh parkiriščih po cel teden, zato so parkirišča spremenili v cono z omejenim časom parkiranja. Javna parkirišča so namenjena obiskovalcem in zaposlenim, ne pa najemodajalcem privatnih stanovanj. Ker so to javna parkirišča, jih je potrebno nadzorovati. Parkirišča pri vrtcu so namenjena za 10-15 minutno parkiranje, za namen oddaje oz. prevzema otroka v vrtec oz. iz vrtca.

Ker nadaljnje razprave ni bilo, je predsednica Komisije na glasovanje podala naslednji

#### **SKLEP:**

**Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo predlaga Občinskemu svetu, da sprejme Odlok o ureditvi mirujočega prometa v občini Trebnje v drugi obravnavi.**

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: 4

**ZA** so glasovali: 4

**PROTI** so glasovali: 0

**Sklep je bil sprejet.**

#### **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Predlog Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Trebnje – 2. obravnava**

Predsednica Komisije je pozvala g. Gorazda Koračina k obrazložitvi predloga odloka za drugo obravnavo.

G. Koračin je povedal, da so bile glede na razpravo na občinskem svetu in glede na njegov sklep po končani prvi obravnavi, pa tudi glede na usklajevalni sestanek članov občinskega sveta, za drugo obravnavo narejene določene spremembe v samem besedilu členov. Te so v 5. členu (spremenjena razvrstitev naselij v območja), v 10. členu (izključitev zunanjih poslovnih površin za opravljanje kmetijske poslovne dejavnosti iz odmere) in v 13. členu predloga odloka (uskladitev z določbami Zakona o graditvi objekta, spremenjeno točkovanje pri javni razsvetljavi in hodniku za pešce), dodan pa je tudi nov 28. člen, ki določa prehodno obdobje pri razvrščanju naselij v območja po 5. členu predloga odloka za naselja, ki napredujejo za več kot eno območje.

G. Longar je povedal, da ga krajanji sprašujejo, kako bo v okviru novega odloka točkovano območje, ki je bilo opremljeno z električnim omrežjem ali vodovodnim omrežjem v lastni režiji, torej so za slednje poskrbeli krajanji sami z lastnimi sredstvi. Vprašal je, ali se bo takšno območje točkovalo enako kot območje, opremljeno s strani občine. Izpostavil je primer Medvedjeka.

Župan je odgovoril, da so tudi v teh naseljih krajanji imeli možnost, da se območje opremi pod okriljem občine. So pa želeli to postoriti sami.

G. Koračin je odgovoril, da se bodo ta območja za električno in vodovodno omrežje točkovala povsem enako kot po trenutnem odloku, torej ne glede na to, ali so bila ta omrežja vzpostavljena v lastni režiji ali s strani občine. Dejstvo je, da so ti krajanji priključeni na javna omrežja.

G. Longar je pripomnil, da to pomeni podražitev.

G. Koračin je pojasnil, da bo podražitev pri zazidanih stavbnih zemljiščih za stanovanjski namen le v primeru, če je prišlo do spremenjene razvrstitve naselja v območje glede na trenutni odlok. Spremembe pa so možne tudi pri opremljenosti s hodnikom za pešce in javno razsvetljavo, saj je spremenjeno število točk pri tej opremljenosti.

Župan je pojasnil, da gre v tem primeru za neke vrste davščino, ki temelji na logiki, komur se nudi opremljenost stavbnega zemljišča, naj iz tega naslova tudi plača nadomestilo. To je vse v skladu z zakonodajo. Ta odlok, ki je sedaj v uporabi, je veliko bolj sporen. Po sedanjem odloku se je manj plačevalo v primeru, da je naselje v četrtem območju. Dodal je še, da v prvih treh območjih ne želi biti nihče, to bi bilo idealno za vse. Vendar so ob avtocesti »bogatejša« območja, kot pa nekje stran od avtoceste. To je potrebno upoštevati.

G. Longar je odgovoril, da je zadovoljen z odgovorom. V nadaljevanju je vprašal, kako bo s plačilom takse za pobude za spremembo namenske rabe prostora v občinskem prostorskem načrtu, ter kdaj in koliko bo znašala ta taksa.

Župan je odgovoril, da bo odlok, s katerim bo uvedel takso, predvidoma pripravil za januarjsko sejo. Nekatero občino so to že sprejele.

Ga. Povhe je izpostavila četrti odstavek 13. člena predloga odloka, ki določa, da se za potrebe odmere nadomestila šteje, da je zemljišče opremljeno s pločnikom, če je naselje, v katerem se stavbno zemljišče nahaja, opremljeno s hodnikom za pešce, in sicer na primeru Velike Loke, ki ima pločnik ob državni cesti, drugje v naselju pa ne. Zanimalo jo je, ali bodo lastnikom na Veliki Loki pri odmeri NUSZ prišteli točke za pločnik, ter ali je slednje po mnenju občine zakonito.

Župan je odgovoril, da bodo dobili točke za pločnik.

G. Longar je dodal, da je tak primer poleg Velike Loke tudi Medvedjek. Povedal je, da se strinja, da je pločnik točkovan. Je pa dodal, da je v Medvedjeku nesmiselno postavljeno avtobusno postajališče, ob slednjem pa ni prehoda za pešce. Je pa res, da je to državna cesta.

Župan je povedal, da se pogovarjajo o nadomestilu, ki je prihodek občine. Če bo imela občina večje prihodke iz tega naslova, se bo lahko rešilo več zadev.

G. Longar je dodal, da se na infrastrukturi slabo dela, ker ni prihodkov. Se bo pa lahko več naredilo, če bo več prihodkov.

Župan je pojasnil, da bi lahko že marsikje bil narejen pločnik, če bi ponekod ljudje odstopili kvadrat zemlje. Za primer je dal naselji Blato in Račje selo, ki pločnika nimata, ker se ni dalo dogovoriti z lastniki za zemljišče za pločnik. Glede razpolaganja s finančnimi sredstvi pa je tako, da se lahko pristopi k investiciji, če je denar zagotovljen. Potrebno je gospodariti. Če sredstev ne dobimo, ne moremo prispevati v skupnost. Dodal je še, da bi sam rajši videl, da bi občina pridobila prihodke kje drugje in odlok ne bi bil potreben. Povedal je, da je na ta odlok vezal aktivnosti prihodnjih treh let. Če bo občina to izkoristila, bo vsekakor dobro za razvoj.

G. Povhe je povedala, da je domneva odloka, kdaj se šteje, da je stavbno zemljišče opremljeno s pločnikom, pravno sporna z ozirom na to, da je pločnik del javne ceste. Za slednjo pa je zakonsko predpisano, kdaj je zemljišče komunalno cestno opremljeno.

Župan je odgovoril, da se lahko točkovanje pločnika izključi iz odloka in se te točke razdeli med ostalo komunalno opremo.

G. Koračin je povedal, da točkovanje ni nezakonito. Zakon le pri nezazidanih stavbnih zemljiščih določa, s katerimi komunalnimi objekti oz. drugimi napravami morajo biti opremljena oz. imeti možnost priključitve, pri čemer pa ne določa ničesar glede pločnika. Četudi je pločnik del cestišča, to na domnevo iz predloga odloka ne vpliva, saj gre za neko dodatno, kvalificirano opremljenost, ki pa je zakon ne predpisuje kot pogoj za odmero nadomestila za ta zemljišča.

Po zaključeni razpravi je predsednica na glasovanje podala naslednji

#### **SKLEP:**

**Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo predlaga Občinskemu svetu sprejem Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Trebnje v drugi obravnavi.**

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: 4

**ZA** so glasovali: 2

**PROTI** so glasovali: 0

**Sklep je bil sprejet.**

#### **K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Predlog Elaborata za pripravo odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje opremljanja: »Kanalizacija Račje selo in Blato« ter Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje opremljanja »Kanalizacija Račje selo in Blato« - 1. obravnava**

Predsednica Komisije je dala besedo županu.

Župan je povedal, da je predlog odloka pripravljen tako, kot je bilo dogovorjeno. Predlaga pa združitev prve in druge obravnave, glede na dejstvo, da je bil predlog odloka z manjšimi razlikami v mesecu oktobru že enkrat v prvi obravnavi.

G. Zupančič je dodal, da kolikor sliši, so ljudje sedaj zadovoljni.

G. Longar je vprašal, zakaj je razlika v komunalnem prispevku v Velikem Gabru in drugje.

Župan je odgovoril, da so za Veliki Gaber bila pridobljena evropska sredstva, zato se je občanom zaračunal nižji prispevek. Komunalni prispevek pa se določa na podlagi geodetskih evidenc. Dodal je še, da se predvideva vzpostavitev podatkov za vsako stavbo v občini. Kot župan bo zahteval geodetski vris stavb, potem bo vse še bolj jasno.

Ga. Povhe je povedala, da so bila s črtanjem prištevanja komunalnega prispevka za ČN Vejar pričakovanja krajanov v tem obsegu, kot ga predvideva novi predlog odloka.

Župan je pojasnil, da je pripravil to, kar je obljubil. Odgovoril je, da bodo odločbe izdane po uradni dolžnosti, lahko pa občani vložijo vloge tudi sami. Po sprejemu odloka bodo zavezanci pozvani, da predložijo dokumentacijo, ki se bo primerjala s podatki iz GURS-a.

Ker ni bilo nadaljnje razprave, je predsednica dala na glasovanje

#### **SKLEP:**

**Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo predlaga občinskemu svetu Občine Trebnje, da sprejme Elaborat za pripravo odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje opremljanja: »Kanalizacija Račje selo in Blato« ter Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje opremljanja »kanalizacija Račje selo in Blato« z združitvijo prve in druge obravnave.**

Podatki o glasovanju:  
Prisotni člani: 4  
ZA so glasovali: 4  
PROTI so glasovali: 0

**Sklep je bil sprejet.**

#### **K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### **Razno**

Pod točko razno ni bilo razprave, zato je predsednica Komisije ob 17.05 uri sejo zaključila.

Zapisala:

Monika Jošt, mag. pol.  
svetovalka – pripravnica

Mateja Povhe, univ. dipl. prav.  
predsednica