



OBČINA TREBNJE
OBČINSKI SVET

KOMISIJA ZA STATUTARNA VPRAŠANJA IN LOKALNO SAMOUPRAVO

www.trebnje.si

E: obcina.trebnje@trebnje.si

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

Datum: 15. 12. 2016

ZAPISNIK

17. seje Komisije za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo,
ki je bila v sredo, 14. decembra 2016, ob 16.30 uri v mali sejni sobi Občine Trebnje

Prisotni člani: Mateja Povhe – predsednica Komisije, Milan Dragan, Mirko Gliha,
Nataša Verbič – člani Komisije

Odstotni člani: Stanislav Šlajpah

Ostali prisotni: mag. Klavdija Tahan, pravnica, Franci Starbek, vodja oddelka za okolje,
prostor in infrastrukturo, ter Jasna Udovč - zapisnikarica

Sejo je vodila predsednica Komisije, ga. Mateja Povhe, in ob 16.30 uri ugotovila sklepčnost, saj so bili na seji prisotni 4 člani Komisije.

Uvodoma je ga. Povhe pozdravila navzoče in dejala, da je Komisija z današnjo 17. sejo približno na polovici mandata. Poudarila je, da ima Komisija kljub temu, da oblikuje le mnenja in stališča glede predlogov, pomembne pristojnosti in jo je potrebno obravnavati enako pomembno ter spoštovati njene odločitve. V zvezi s formuliranjem sklepov Komisije je ga. Povhe predlagala, da se le-ti oblikujejo dosledno, in sicer v obliki mnenj in stališč, kot to določa Poslovnik Občinskega sveta Občine Trebnje.

Ga. Povhe je nato člane Komisije pozvala k morebitnim predlogom za umik ali razširitev točk dnevnega reda, ki je bil posredovan z vabilom.

Predlogov ni bilo podanih, zato je na glasovanje podala naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 16. seje Komisije z dne 9. 11. 2016;
2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Trebnje – 1. obravnava;
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje – skrajšani postopek;
4. Razno.

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: 4

ZA so glasovali: 4

PROTI so glasovali: nihče

Dnevni red je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Pregled in potrditev zapisnika 16. seje Komisije z dne 9. 11. 2016

Ga. Povhe je člane Komisije pozvala k morebitnim pripombam na zapisnik 16. seje Komisije.

G. Gliha je pripomnil, da bi v zapisniku moralo biti navedeno, da na prejšnji seji predstavniki Komunale Trebnje niso bili prisotni. Poleg tega bi jih bilo potrebno pozvati, da naj bolj resno pristopijo k udeležbi in sodelovanju na sejah.

Ga. Povhe je člane vprašala, če imajo še kakšne pripombe na vsebino zapisnika. Člani Komisije niso imeli dodatnih pripomb, zato je ga. Povhe na glasovanje podala naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 16. seje Komisije za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo z dne 9. 11. 2016.

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: **4**

ZA so glasovali: **4**

PROTI so glasovali: **nihče**

Zapisnik je bil potrjen.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Trebnje – 1. obravnava

Ga. Povhe je predala besedo g. Starbeku, vodji oddelka za okolje, prostor in infrastrukturo, da obrazloži Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Trebnje v 1. obravnavi.

G. Starbek je najprej opozoril na posebnost Odloka, ki je ta, da se ga pred drugo obravnavo pošlje v potrditev Direkciji RS za infrastrukturo. V kolikor Direkcija nanj poda pozitivno mnenje, ga Občinski svet v drugi obravnavi lahko samo sprejme oziroma ga ni pristojen več spreminjati, kar določa 18. člen Uredbe o merilih za kategorizacijo javnih cest. G. Starbek je nato predstavil dve glavni spremembi Odloka. Spreminja se 3. člen, ki navaja lokalne ceste, in 4. člen, ki navaja javne poti. Bistvene spremembe pri lokalnih cestah je prinesla sama izgradnja avtoceste ter odcepitev občine Mirna v letu 2011. S tem Odlokom se uskladi vse mejne točke na lokalnih cestah, vnese se nove lokalne ceste, ki so bile prenesene v upravljanje Občini Trebnje, ter spremeni osi na določenih lokalnih cestah. Bistvene spremembe pri javnih poteh so bile potrebne predvsem zaradi določenih izvzemov javnih poti iz kategorizacije, ker le-te niso bile prevozne, v naravi sploh niso obstajale, niso služile svojemu namenu ali zaradi drugih razlogov. G. Starbek je izpostavil še stališča oz. pripombe občanov in krajevnih skupnosti, ki so bile podane v javni obravnavi tega odloka.

V razpravi je g. Gliha vprašal, zakaj je v predlogu spremembe Odloka še odprta kategorizacija odseka na lokalni cesti od Šentlovenca preko naselja Stranje do meje z Ivančno Gorico.

G. Starbek je pojasnil, da je najverjetneje potrebna še uskladitev mejne točke, do česar je lahko prišlo zaradi uporabe različnih digitalnih podlag pri pripravi kategorizacije.

G. Gliha je vprašal, ali je v predlogu pri opombi »krajšanje do predzadnje hiše« pri javni poti v Malem Gabru (odsek 925901), mišljeno, da se iz kategorizacije izvzame tisto, kar je bilo na novo asfaltirano.

G. Starbek je pojasnil, da je namen tega Odloka, da se določene javne poti izvzamejo iz kategorizacije oziroma se skrajšajo, saj ni smotno, da se upravlja s tistimi deli javnih poti, ki gredo samo do enega objekta. Takšna javna pot lahko ostane javno dobro, ni pa nujno, da je kategorizirana. Občina je mnenja, da naj se urejajo tiste javne poti, ki služijo več uporabnikom oziroma pri katerih je izkazan javni interes.

Ga. Povhe je vprašala, kako je Občina v teh primerih presojala javni interes, saj ni nekih objektivnih meril.

G. Starbek je pojasnil, da za razliko od lokalnih cest zakonodaja v primeru javnih poti ne določa jasno, kdaj gre za javno pot in kdaj za kategorizirano javno pot, tako da je odločitev o tem prepuščena občini. Občina Trebnje je do sedaj upoštevala, da je javna pot kategorizirana do predzadnje hiše v nekem naselju, saj bi v nasprotnem primeru vsak individualni priključek bil kategorizirana javna pot.

Ga. Povhe je podala nestrinjanje k izvzemanju javnih poti iz kategorizacije oziroma ukinjanju kategorizacij cest, če cesta izpolnjuje pogoje za kategorizacijo. Kategorizacija namreč omogoča občini nadzor na cesti in v njenem varovalnem pasu. Občini bi moralo biti v interesu, da se javne poti kategorizirajo, saj lahko le tako nadzira poseganje v varovalni pas ceste za danes in prihodnje.

G. Starbek je dejal, da ima kategorizacija na eni strani obveznosti za Občino oz. ugodnosti za lastnike sosednjih zemljišč, ki mejijo na kategorizirane ceste, saj mora Občina pridobiti lastništvo na kategoriziranih cestah ter jih vzdrževati in z njimi upravljati (npr. jih plužiti). Na drugi strani pa prinaša določene omejitve predvsem za lastnike sosednjih zemljišč, ki pa so za njih lahko neugodne, saj se v primeru, da so ceste kategorizirane, ne sme posegati v varovalni pas ceste. G. Starbek je dejal, da se bolj poudarja obveznosti Občine, medtem ko se pri umeščanju objektov v prostor s strani lastnikov velikokrat ne upošteva omejitev. Ker je to na območju Občine Trebnje v večini primerov velik problem, želi Občina s tem Odlokom zaščititi prometne poti oz. koridorje. Če se objektov ne umešča s podrobnim prostorskim načrtom, je problem zagotoviti ustrezne odmike.

Člani Komisije so nato podali nekaj primerov naselij na območju Občine Trebnje, kjer je ta problematika (ko cesta ni bila kategorizirana in se je gradilo do meje) najbolj izrazita.

Ga. Povhe je poudarila ustaljeno sodno prakso Ustavnega sodišča RS, da Občina ne sme opustiti kategorizacije ceste, zgolj zaradi tega če ta poteka po zemljišču v zasebni lasti, ker je dolžna spoštovati predpisana merila za kategorizacijo javnih cest. Če cesta izpolnjuje merila za kategorizacijo, je Občina dolžna s pravnim poslom ali z razlastitvijo pridobiti zemljišče, na katerem je cesta zgrajena. Vprašala je predstavnike Občinske uprave, ali je to upoštevano v tem Odloku oziroma ali je morda pri izvzemanju iz kategorizacije bil v ozadju tudi ta razlog, saj iz predloga oz. gradiva, kjer je seznam izvzetih odsekov, to ni razvidno. Ga. Povhe je želela pojasniti, ali je bil kakšen takšen primer, kjer je bil razlog za izvzetje iz kategorizacije zgolj ta, da cesta poteka po zasebnem zemljišču, pa bi po merilih za kategorizacijo morala biti kategorizirana. Konkretno je ga. Povhe še postavila naslednji vprašanja: koliko javnih poti je bilo izvzetih iz kategorizacije, ki potekajo po zasebnih zemljiščih in koliko javnih poti je bilo izvzetih iz kategorizacije, ki potekajo po javnem dobru.

G. Starbek je odgovoril, da podatkov o tem trenutno nima, da pa se bodo podatki pripravili do seje Občinskega sveta.

Ga. Verbič je izpostavila problematiko pluzjenja in jo zanima, kako bo kategorizacija vplivala na to, ker bodo nekatere ceste splužene, spet druge pa ne.

G. Starbek je pojasnil, da ima Pravilnik o izvajanju zimske službe na to večji vpliv kot kategorizacija.

Po razpravi je ga. Povhe na glasovanje podala naslednji

SKLEP:

Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo daje pozitivno mnenje k spremembam in dopolnitvam kategorizacije občinskih javnih cest, razen k ukinjanju kategorizacij cest po javnem dobru in po zasebnih zemljiščih, kadar so izpolnjeni pogoji za kategorizacijo.

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: **4**

ZA so glasovali: **4**

PROTI so glasovali: **nihče**

Sklep je bil sprejet.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje – skrajšani postopek

Obrazložitev predlaganih sprememb Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje je podala ga. Tahan, pravnica. Povedala je, da je eden izmed glavnih razlogov za spremembo Odloka ta, da je bil prvotni Odlok sprejet že leta 1998. V tem času je prišlo do nekaterih sprememb, zlasti nastanek novih občin, kar pa se še ni izvzelo iz Odloka, pa bi se še moralo. Zato je bila prenova Odloka nujno potrebna. Dodana je bila oprostitvev v četrtem odstavku 2. člena, da se pri nezazidanih stavbnih zemljiščih določi izjema tistih zemljišč, za katere so stranke v postopku javne razgrnitve podatkov za odmero NUSZ na območju občine Trebnje in v pritožbenem postopku zoper izdane odločbe o odmeri NUSZ, podale nepreklicne izjave, s katerimi so zahtevale, da se nezazidana stavbna zemljišča spremenijo v kmetijska. S šesto alinejo drugega odstavka 5. člena se je vnesla bistvena sprememba, ki predvideva oprostitvev plačila NUSZ za kategorijo t.i. aktivni kmet. Dodal se je novi prvi odstavek v 22. členu, ki določa oprostitvev plačila NUSZ za dobo petih let, ker tako določa že obstoječa zakonodaja.

Ga. Tahan je povedala, da je bila potrebna še uskladitev kazenskih določb z veljavno zakonodajo, saj so bile globe za kršitve v prvotnem Odloku podane še v tolarski valuti. Sprememba Odloka predvideva tudi uvedbo inšpekcijskega organa, ki v prvotnem Odloku prav tako ni bil določen.

Ga. Tahan je dodala, da se zaradi spremembe števila območij iz štirih na tri območja v Odloku iz tabel v 11., 13., 14. in 16. členu črta IV. območje in se posledično spremenijo tudi merila za določitev točk. Prav tako se spremeni točkovanje v 12. členu Odloka.

G. Starbek je nadaljeval, da je Računsko sodišče RS pri pregledu tega področja Občini Trebnje podalo opombo, da ni v skladu z zakonom, da se obračuna samo 30 % nezazidanega stavbnega zemljišča, kot je določeno v 2. členu veljavnega odloka. V skladu z 218. členom ZGO-1 se mora obračunati celotna površina (100 %). G. Starbek je povedal, da bi to pomenilo trikratno podražitev, zaradi česar je bilo potrebno spremeniti 2. člen in pa samo točkovanje – vrednosti v tabeli v 12. členu so se zmanjšale.

V razpravi je ga. Povhe dejala, da spremembe Odloka niso manj zahtevne, da ne gre le za uskladitev z zakonodajo, temveč tudi za vsebinske spremembe, ki bistveno vplivajo na spremenjeno odmero NUSZ. Zato ocenjuje, da za obravnavo in sprejem po skrajšanem postopku ni izpolnjenih poslovniških pogojev. Predlagala je, da se sprememba Odloka obravnava po rednem dvofaznem postopku.

V zvezi s predlagano spremembo, da se mora NUSZ obračunati od celotne površine (100%), je ga. Povhe dejala, da bi se moralo članom občinskega sveta predložiti dokument, iz katerega je razvidna zahteva Računskega sodišča, saj le navedbe občinske uprave ne zadostujejo. Dejala je, da v primerih ko občine odmerjajo NUSZ od celotne površine nezazidanega stavbnega zemljišča, imajo obenem tudi določene korekcije pri točkovanju ali drugačno merila, vse v izogib temu, da ne pride do nesorazmernosti pri višini NUSZ. Če bi se uveljavil predlog odloka, kot je v obravnavi, bi to pri odmeri NUSZ za nezazidana stavbna zemljišča pomenilo nekajkratno podražitev in nesorazmerno obdavčitev.

G. Starbek je pojasnil, da so se vrednosti precej zmanjšale v tabeli v 12. členu (npr. iz 50 na 20).

Ga. Povhe je odgovorila, da so vrednosti pri točkovanju namembnosti res zmanjšane, vendar to na končno višino NUSZ nima tako velikega vpliva, kot ga ima na drugi strani sprememba upoštevanja deleža površine zemljišča, iz dosedanjih 30% površine na 100% površine zemljišča. Točke namembnosti se niso zmanjšale tako bistveno, da bi lahko upravičili tolikšno povečanje pri obračunavanju površine. Predlagala, da Občinska uprava v zvezi s tem pripravi izračune ter predloži dokument zahteve glede tega.

Ga. Povhe je v nadaljevanju dejala, da ni zakonske podlage za navedbo izjeme v 1. členu Odloka, ki se nanaša na definicijo o tem, kaj se ne šteje za nezazidana stavbna zemljišča. Ne bi se smelo razlikovati med lastniki nezazidanih stavbnih zemljišč, ki so podali nepreklicne izjave, s katerimi so zaprosili, da se nezazidana stavbna zemljišča spremenijo v kmetijska, in med tistimi lastniki, ki tega niso. Dejala je, da je takšna obravnava neustavna in diskriminatorna.

G. Dragan je predstavil konkreten primer.

G. Gliha je povprašal, kako se točkuje po merilu opremljenosti stavbnega zemljišča z makadamsko cesto, v primeru, da je posameznik sam asfaltiral cesto in jo dejansko uporablja.

G. Starbek je pojasnil, da se to načeloma šteje za tiste ceste, ki so v upravljanju občine in ne tudi za priključke. Dodal je, da je zakonodaja na tem področju zelo dvoumna in da določene zadeve niso dorečene oziroma poenotene.

Po razpravi je ga. Povhe predlagala naslednji

SKLEP:

Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo pri obravnavi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje sprejema naslednje stališče oz. mnenje:

1. Komisija predlaga, da se opravi obravnavo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje v dveh obravnavah;
2. Komisija predlaga, da se črta besedilo v 1. členu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje, ki se nanaša na definicijo o tem, kaj se ne šteje za nezazidana stavbna zemljišča, ker za takšno definicijo ni zakonske podlage.
3. Komisija predlaga, da Občinska uprava do seje Občinskega sveta predloži dokument Računskega sodišča, iz katerega je razvidna zahteva, da se mora NUSZ obračunati od celotne površine.

Ga. Tahan je v zvezi s 3. točko predlaganega sklepa Komisije dejala, da je Računsko sodišče RS Občino Trebnje opozorilo, da dokument ni javen oziroma se ne sme posredovati drugim organom, dokler ni dokončen. Kljub temu pa je potrebno njihove zahteve upoštevati.

Ga. Povhe je glede na pojasnilo ga. Tahan povedala, da Komisija o 3. točki ne bo glasovala.

Ga. Povhe je dala na glasovanje naslednji

SKLEP:

Komisija za statutarna vprašanja in lokalno samoupravo pri obravnavi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje sprejema naslednje stališče oz. mnenje:

1. Komisija predlaga, da se opravi obravnavo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje v dveh obravnavah;
2. Komisija predlaga, da se črta besedilo v 1. členu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje, ki se nanaša na definicijo o tem, kaj se ne šteje za nezazidana stavbna zemljišča, ker za takšno definicijo ni zakonske podlage.

Podatki o glasovanju:

Prisotni člani: **4**

ZA so glasovali: **4**

PROTI so glasovali: **nihče**

Sklep je bil sprejet.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Razno

Pod to točko ni bilo razprave.

Predsednica je sejo zaključila ob 17.35 uri.

Zapisala:

Jasna Udovč, mag. jav. upr.
zapisnikarica

Mateja Povhe, univ. dipl. prav., l. r.
predsednica